

ÎNCHIEIERE

28 aprilie 2017

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea

Avocaților

Alexandru Parfeni

cccc

T.Rxxxx

a examinat în ședință judiciară publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „xxxx către xxx cu privire la desființarea hotărârii arbitrale,a

CONSTATAT:

xxx a depus în instanța de judecată cererea nominalizată, solicitând admiterea acesteia și desființarea xxxx/Dosar nr.AI/GG-L)09/2016; Completul arbitral: Cxxx, conform căreia s-a dispus încasarea de la pîrîtul „Lariland” S.R.L. în beneficiul reclamantului „xxx a datoriei în mărime de xxx; dobînzii de întîrziere – 65.520,00 lei; penalității – 8.420, 00 lei; cheltuieli de asistență juridică – 5xxx00 lei; taxa arbitrală – 4.941,00 lei.

În esență cererea de chemare în judecată este motivată prin următoarele: La data dxxx6 Axxx (ALARM) a primit cererea arbitrală a reclamantului xxxx. versus „xxx. prin care prima a revendicat pretenții pe marginea contractului de vânzare-cumpărare f/n din 01.01.2014, solicitînd, ca urmare a neexecutării obligațiilor aferente, încasarea de la pîrîtul a datoriei în mărime de 134.500,00 lei; dobînzii de întîrziere – 65.520,00 lei; penalității – 8.420, 00 lei; cheltuieli de asistență juridică – 5.000, 00 lei; taxa arbitrală – 4.941,00 lei.

Conform Încheierii din 03.10.2016, xxx a dispus punerea pe rol a cauzei arbitrale în speță. La data de 09 decembrie 2016 a fost adoptată Hotărîrea Arbitrală /Doxxx; Completul arbitral: Cxxxx conform căreia s-a admis integral acțiunea înaintată de reclamant, dispunîndu-se încasarea de la pîrîtul xxxx. în beneficiul reclamantului „xxxxL. a datoriei în mărime de 134.500,00 lei; dobînzii de întîrziere – 65.520,00 lei; penalității – 8.420, 00 lei; cheltuieli de asistență juridică – 5.000, 00 lei; taxa arbitrală – 4.941,00 lei.

La data de 30 ianuarie 2017 „xxxx a depus la Jxxxxi o cerere privind eliberarea Titlului executoriu a Hotărîrii Arbitrale /xxx din 09.12.2016, pronunțate de Arbitrajul Internațional de pe lângă ALARM.

Astfel, cu ocazia citării participanților la procesul de la Judecătoria Ungheni (prima ședință fiind fixată pe data de 28.02.2017), „xxxxL. a aflat pentru prima dată despre existența hotărîrii arbitrale contestate în speță și, în general, despre faptul că a existat o procedură arbitrală, derulată în absența lui.

Prin prezenta cerere reclamantul xxx. contestă legalitatea Hotărîrii Arbitrale /Dosar nr.xxx6 în temeiul art.480 alin.(2) lit.f) și lit.h) CPC. *Circumstanțe de fapt relevante în sensul desființării hotărîrii arbitrale conform art.480 alin.(2) lit.f) CPC, or la caz se atestă neînștiințarea legală a părții interesate despre numirea (alegerea arbitrului); neînștiințarea legală a părții interesate despre data, ora și locul dezbaterilor arbitrale.*

La data de 10.10.2016 pîrîtului „Lxxxxi-au fost expediate prin scrisoare cu aviz recomandat Notificarea din 05.10.2016; Încheierea AI din 03.10.2016 privind punerea pe rol a cauzei arbitrale; copia acțiunii.Pe avizul de recepție nr. DS2005033567AR nu se atestă semnătura destinatarului scrisorii, iar pe Adeverința poștală s-a făcut mențiunea „plecat”. La data de 07.11.2016 pîrîtului xxxx i-a fost expediată prin scrisoare cu aviz recomandat Citația pentru ședința din 08.11.2016, ora 17.00. Pe avizul de recepție nr. DS2005036676AR nu se atestă semnătura destinatarului scrisorii, iar pe Adeverința poștală s-a făcut mențiunea „plecat, nimeni nu locuiește”.

La ședința din 08.11.2016, xxxx a dispus citarea publică a pîrîtului, în temeiul art.56 (1) RPA, apreciînd ca fiind plauzibile argumentele și asigurările reclamantului ca a făcut tot posibilul pentru a identifica domiciliul (sediul) pîrîtului.

În drept, conform art. 21 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 /22.02.2008 prevede: (1) *Comunicarea între părți sau către părți a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărîrilor arbitrale și a încheierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcînd cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis. (2) Înscrisurile pot fi înmîinate și personal părților contra semnătură.*

Raportînd norma enunțată supra la speța cazului, consideră că citarea publică a pîrîtului „Lxxxx a fost efectuată **neîntemeiat, prematur și vizibil grăbit**, or Arbitrajului nu i-au fost prezentate probe convingătoare, care să denote cu adevărat intenția reclamantului de a-l găsi pe administratorul firmei și a-i comunica despre litigiul deferit spre soluționare judecătii arbitrale. Mai mult ca atît, potrivit pct.6.2.din Contractul de vânzare-cumpărare din XXXXXXXXXX, părțile au convenit : „În cazul în care notificarea se face pe cale poștală, ea va fi transmisă, prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, și se consideră primită de destinatar la data menționată de oficiul poștal primitor pe această confirmare.

La caz, se menționează că părțile în litigiu sunt parteneri de afaceri de mai mulți ani, avînd o istorie solidă în acest sens. Pe parcurs, relațiile dintre firme erau întreținute prin orice mijloace, inclusiv întrevederi, convorbiri telefonice. Comunicarea era facilitată și prin faptul că în or.Ungheni există o benzinărie a reclamantului „xxx. (administrator Vxxxxxentă. Pentru a fi mai convingători se menționează, și se anexează la prezenta cerere copia unei reclamații, expediată pîrîtului xxxL. la 27.02.2014 de către xxxx, semnată de către administratorul xxx care și-a identificat sediul pe plic: or.Unxxxx. Deși și în acel caz scrisoarea cu aviz n-a fost înmînată destinatarului, factorul poștal făcînd mențiunea că „Firma nu se află pe adresa indicată”, „Gxxxx. a transmis ulterior plicul nemijlocit administratorului „xxx

În consecință, consideră că reclamantul n-a stăruit în sensul identificării locului aflării pîrîtului, n-a epuizat toate oportunitățile de înștiințare a pîrîtului, urmărind o soluționare rapidă și fără obiecții a cererii depuse. Or, în eventualitatea participării la proces, pîrîtul „Lxxxx. ar fi administrat probe, în măsură să determine o altă soluție pe caz. În acest sens, se invocă pentru moment (avînd în vedere că procedura la caz nu admite intrarea pe fond) doar despre existența unui Acord adițional la Contractul în speță, pe care reclamantul nu l-a prezentat, însă care prevede o modificare a pct.4.1 din Contract cu referire la momentul achitării prețului. Într-o altă ordine de idei, nerespectarea condițiilor de citare legală a participantului la proces, atentează grav la principiile contradictorialității, egalității armelor, disponibilității în drepturi în cadrul unui proces arbitral – or partea interesată, în speță xxxx a fost privată de posibilitatea de a prezenta probe,și a-și susține nemijlocit poziția.

Prin urmare, hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației RM - temei care justifică solicitarea de desființare a hotărârii contestate, conform art.480 alin.(2) lit.h) CPC.

În ședința de judecată reprezentantul „xxx a reiterat cele indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea cererii și desființarea Hotărârii Arbitrale din xxx/Dosar nr.AI/GG-L)09/2016; Completul arbitral: xxxx conform căreia s-a dispus încasarea de la pîrîtul xxxx în beneficiul reclamantului „Garma-Grup” S.R.L. a datoriei în mărime de 134.500,00 lei; dobînzii de întîrziere – 65.520,00 lei; penalității – 8.420, 00 lei; cheltuieli de asistență juridică – 5.000, 00 lei; taxa arbitrală – 4.941,00 lei.

Reprezentantul xxxx, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii, ca fiind nefondată, susținînd referința depusă cu toate motivele de fapt și de drept indicate în ea.

Audiînd părțile, examinînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea depusă xxxx către xxxx cu privire la desființarea hotărârii arbitrale din următoarele considerente.

În conformitate cu **art.480 al.2 lit.f) CPC**, hotărârea arbitrală se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că, partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații.

În drept, potrivit **art. 21 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 /22.02.2008** prevede expres că, comunicarea între părți sau către părți a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărîrilor arbitrale și a încheierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcînd cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis. Înscrisurile pot fi înmîinate și personal părților contra semnătură.

În conformitate cu **art.31 al.1 din Legea sus- menționată**, se stipulează că, hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărîrii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 09 decembrie 2016 a fost adoptată Hxxxxr nr.AI/GG-xxxCompletul arbitral: xxxx, conform căreia s-a admis integral acțiunea înaintată de reclamant, dispunîndu-se încasarea de la pîrîtul xxxx în beneficiul reclamantului xxxxxL. a datoriei în mărime de 134.500,00 lei; dobînzii de întîrziere – 65.520,00 lei; penalității – 8.420, 00 lei; cheltuieli de asistență juridică – 5.000, 00 lei; taxa arbitrală – 4.941,00 lei.

La data de 10.10.2016 pîrîtului „xxxx i-au fost expediate prin scrisoare cu aviz recomandat Notificarea din 05.10.2016; Încheierea AI din 03.10.2016 privind punerea pe rol a cauzei arbitrale; copia acțiunii. Pe avizul de recepție nr. DS2005033567AR nu se atestă semnătura destinatarului scrisorii, iar pe Adeverința poștală s-a făcut mențiunea „plecat”. La data de 07.11.2016 pîrîtului xxxx i-a fost expediată prin scrisoare cu aviz recomandat Citația pentru ședința din 08.11.2016, ora 17.00. Pe avizul de recepție nr. DS2005036676AR nu se atestă semnătura destinatarului scrisorii, iar pe Adeverința poștală s-a făcut mențiunea „plecat, nimeni nu locuiește”.

La ședința din 08.11.2016, Arbitrajul a dispus citarea publică a pîrîtului, în temeiul art.56 (1) RPA, apreciînd ca fiind plauzibile argumentele și asigurările reclamantului ca a făcut tot posibilul pentru a identifica domiciliul (sediul) pîrîtului.

Faptul că Arbitrajul a expediat numai 2 citații în adresa xxxxx, unul pentru înfățișare și alta pentru examinare, nu poate fi considerată o citarea legală și prin neprezența pîrîtului xxx. la proces i s-a încălcat dreptul la apărare și nu a avut posibilitatea de a înainta obiecții și de a prezenta probe.

Raportînd norma enunțată supra la speța cazului, se consideră că citarea publică a pîrîtului „xxxx. a fost efectuată **neîntemeiată, prematur și vizibil grăbită**, or Arbitrajului nu i-au fost prezentate probe convingătoare, care să denote cu adevărat intenția reclamantului de a-l găsi pe administratorul firmei și a-i comunica despre litigiul dat spre soluționare judecătii arbitrale. Mai mult ca atît, potrivit pct.6.2.din contractul de vînzare-cumpărare din XXXXXXXXXXX, părțile au convenit : „**În cazul în care notificarea se face pe cale poștală, ea va fi transmisă, prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, și se consideră primită de destinatar la data menționată de oficiul poștal primitor pe această confirmare.**

La caz, se menționează că părțile în litigiu sunt parteneri de afaceri de mai mulți ani, avînd o istorie solidă în acest sens. Pe parcurs, relațiile dintre firme erau întreținute prin orice mijloace, inclusiv întrevederi, convorbiri telefonice. Comunicarea era facilitată și prin faptul că în or.Ungheni există o benzinărie a reclamantului xxxx. (administrator xxx, adresa: or.Ungheni, sxxxxx), prin intermediul căruia se asigura o legătură permanentă.

În contractul de vînzare –cumpărare este stipulat că, părțile aleg arbitrajul, dar în cazul dat pîrîtul a fost lezat de acest drept. Din materialele prezentate și din declarațiile părților, rezultă că „xxxx, niciodată nu și-a schimbat sediul, lucru confirmat prin citațiile anexate și prin xxxx. Acest lucru a fost confirmat și de către reprezentantul xxxxx în ședința de judecată.

În consecință, instanța de judecată consideră că, reclamantul nu s-a stăruit în sensul identificării locului aflării pîrîtului, n-a epuizat toate oportunitățile de înștiințare a pîrîtului, urmărind o soluționare rapidă și fără obiecții a cererii depuse.

Astfel, în baza celor constatate de către instanță și a normelor invocate, instanța constată că cererea „xxxL către xxxx” cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale urmează a fi admisă, întrucît, după cum reiese din materialele dosarului, „Lxxxx, nu a fost citat legal despre locul, data și ora desfășurării ședinței arbitrale, ceea ce l-a lipsit de posibilitatea de a se apăra de a prezenta probe și prin urmare i s-a încălcat prin prisma CEDO dreptul la un proces echitabil.

În baza celor expuse, conform art.479, 480 al.2 lit.f) CPC instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de către „xxx

Se desființează hotărîrea Arbitrală din 0xxxx6 /Dosar nr.Axxxx016; Completul arbitral: xxxconform căreia s-a dispus încasarea de la pîrîtul „xxx. în beneficiul reclamantului „xxx a datoriei în mărime de 134.500,00 lei; dobînzii de întîrziere – 65.520,00 lei; penalității – 8.420, 00 lei; cheltuieli de asistență juridică – 5.000, 00 lei; taxa arbitrală – 4.941,00 lei.

Încheierea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Alexandru Parfeni