

Dosarul nr. 3-23/2025
(2-25088484-51-3-20062025)

HOTĂRÂRE **în numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 25 iunie 2025 în mun. Ungheni.
Hotărârea integrală întocmită la 30 iunie 2025 în baza cererilor de apel înaintate la 27 iunie 2025 de reclamantul Sergiu Bulicanu, pârâtul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 și terțul Nicanor Ciochină.

Judecătoria Ungheni

Instanța de contencios administrativ compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Dumitru RACOVITĂ

Vladislava ZIDRAȘCU

cu participarea reclamantului Sergiu Bulicanu, a reprezentantului acestuia, avocatul Nicolae Ciumac, împuternicit în baza mandatului nr. 2017739 din 25 iunie 2025, a terțului Nicanor Ciochină și a reprezentantului acestuia, avocatul Dumitru Buliga, împuternicit în baza mandatului nr. 2167171 din 25 iunie 2025

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Bulicanu împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 și Comisiei Electorale Centrale, terț Nicanor Ciochină, privind anularea actului administrativ individual

a c o n s t a t a t:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES:

1. La 20 iunie 2025 ora 16:01, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Bulicanu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 și Comisiei Electorale Centrale, terți Nicanor Ciochină și Inspectoratul General al Poliției, prin care, în principal, a solicitat:

- anularea hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 nr. 35 din 10 iunie 2025, prin care a fost confirmat turul II al alegerilor locale noi și validat mandatul de primar al lui Nicanor Ciochină;

- solicitarea de la Comisia Electorală Centrală a dosarului administrativ integral privind contestația nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025, inclusiv referințele solicitate de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești, raportul de renumărare și observațiile transmise de reprezentanți în teritoriu;

- solicitarea de la Inspectoratul General al Poliției a raportului de expertiză grafologică asupra semnăturilor din listele electorale pentru votarea la locul aflării, ridicate la 09 iunie 2025 de la sediul Comisiei Electorale Centrale;

- audierea reprezentanților Inspectoratului de poliție Nisporeni care au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenții pentru transportarea organizată a alegătorilor în ziua votului și au documentat alte fapte semnalate;

- solicitarea suspendării executării actului administrativ contestat, și anume hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 nr. 35 din 10 iunie 2025, până nu va fi o hotărâre definitivă pe caz;

- încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât (f.d. 4-5, 22 vol. I).

2. În motivarea acțiunii, în esență, a menționat că, în ziua alegerilor și în perioada premergătoare, au fost constatate încălcări, și anume: lipsa unui buletin de vot în urma primei numărători în cadrul biroului electoral al secției de votare nr. 23/11; identificarea a circa 5 buletine de vot neutilizate în urna de vot, fapt ce sugerează aplicarea metodei de fraudare cunoscută sub denumirea de „roca buletinelor de vot”; mai mulți alegători, care figurau pe lista de vot la domiciliu, au declarat că nu au solicitat acest serviciu. În plus, un membru al biroului electoral a chemat alte persoane să voteze alături de acești alegători, încălcând secretul votului și principiul individualității; sesizarea poliției privind transportarea organizată a alegătorilor la Agenția Servicii Publice pentru eliberarea actelor provizorii de identitate în favoarea susținerii candidatului Nicanor Ciochină; documentarea de către poliție a unui caz în care candidatul Nicanor Ciochină ar fi oferit un telefon mobil în schimbul votului, fapt ce constituie corupere a alegătorului; în ziua votului, la magazin, proprietar fiind Relu Ciorici, nașul de cununie a lui Nicanor Ciochină, la nici 50 de metri distanță de secția nr. 23/11, alegătorii erau îndemnați să voteze într-o anumită direcție; la secția nr. 23/11, reprezentantul Dan Butnaru a influențat alegătorii în fața secției.

3. Aceste fapte sunt susținute cu materiale video realizate de vloggerul Anatol Mătășaru.

4. În biroul nr. 23/11, buletinul lipsă a fost regăsit. Listele fizice indicau 379 voturi, dar în registrele electorale doar 378, indicând suspiciuni de vot multiplu. În biroul nr. 23/12 o cerere la urna mobilă a fost adusă de Relu Ciorici, care a fost reprezentantul concurentului Nicanor Ciochină, fapt ce contravine regulamentului de vot cu urna mobilă. În biroul nr. 23/13 două buletine valabil exprimate pentru reclamant au fost găsite în cele exprimate pentru candidatul Nicanor Ciochină.

5. În cele trei birouri electorale nr. 23/11, 23/12 și 23/13, 19 cereri pentru urna mobilă prezentau semnături neconforme, ceea ce ridică suspiciuni de fraudă în procesul de votare.

6. Menționează că, în privința acestor fapte, a fost depusă o sesizare la poliție și pe caz a fost pornită urmărirea penală conform art. 361 din Codul penal (a fost anexată copia ordonanței de pornire la urmărirea penală și linkul către mesajul public al șefului Inspectoratului General al Poliției, Viorel Cernăuțeanu, în care declară public că este deschis un dosar penal pe fals în semnături a 21 persoane, cu urna mobilă).

7. A fost efectuată o expertiză și s-a constatat că unele semnături au fost efectuate de alte persoane decât cele menționate în listă.

8. În drept, a făcut referire la prevederile art. 91, 92, 95 alin. (9), 102 alin. (6) lit. d), 174 din Codul electoral, art. 208, 209-214 din Codul administrativ.

9. La 20 iunie 2025 ora 16:44, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 23), fiind inițiată acțiunea de contencios administrativ, iar, la 21 iunie 2025, prin încheiere judecătorească, s-a constatat că cererea respectivă nu corespunde condițiilor de formă și conținut, fiind acordat termen reclamantului pentru lichidarea neajunsurilor (f.d. 24-25 vol. I).

10. La 23 iunie 2025, reclamantul Sergiu Bulicanu a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 și Comisiei Electorale Centrale, terți Nicanor Ciochină și Inspectoratul de poliție Nisporeni, prin care a solicitat:

- admiterea și examinarea cererii de chemare în judecată;
- anularea integrală a deciziei nr. 34 din 10 iunie 2025 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Sergiu Bulicanu, candidat independent la funcția de primar al comunei Boldurești;
- anularea pct. 1 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3591 din 17 iunie 2025, prin care s-a dispus respingerea contestației nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025, înaintată de Sergiu Bulicanu, ca fiind neîntemeiat;
- anularea deciziei Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 din 10 iunie 2025, prin care s-au validat alegerile locale noi din comuna Boldurești;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să declare nule alegerile locale noi din comuna Boldurești (f.d. 29-33 vol. I).

11. În motivarea acesteia, în principal, a specificat că, la 01 iunie 2025, a avut loc turul II al alegerilor locale noi pentru funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, la care au participat în calitate de candidați Sergiu Bulicanu și Nicanor Ciochină.

12. La procedura de vot au participat 1.242 alegători din 2.883 incluși în listele electorale.

13. Ulterior, la Comisia Electorală Centrală, a fost înregistrată sub nr. CEC-10ALN/6 din 03 iunie 2025, cererea lui Sergiu Bulicanu, candidat independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, prin care a solicitat renumărarea voturilor exprimate în cadrul secțiilor de votare nr. 23/11, 23/12 și 23/13 la 07 iunie 2025.

14. Potrivit procesului-verbal de renumărare a voturilor, pentru Nicanor Ciochină au fost exprimate 614 voturi, iar pentru Sergiu Bulicanu - 604 voturi.

15. În procesul de renumărare au fost stabilite 21 de cazuri privind includerea alegătorilor pe listele pentru votare la locul aflării, circumstanțe care se examinează în continuare.

16. Urmare desfășurării procedurii de renumărare, prin demersul nr. CEC-8/7816 din 08 iunie 2025, comisia a sesizat Inspectoratul General al Poliției cu referire la incidentele depistate în procesul de renumărare pentru a fi efectuate verificările și investigațiile necesare.

17. La 09 iunie 2025, mapele cu listele electorale de bază, listele electorale suplimentare, listele electorale pentru votarea la locul aflării, registrul cererilor privind votarea la locul aflării, precum și cererile privind votarea la locul aflării din circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5 au fost ridicate de către angajații Inspectoratului General al Poliției de la sediul Comisiei Electorale Centrale pentru continuarea verificărilor și investigațiilor necesare.

18. Ulterior, Comisia Electorală Centrală a înregistrat sub nr. CEC-7/20302 din 10 iunie 2025, sesizarea Inspectoratului de poliție Nisporeni în legătură cu existența unor bănueli rezonabile privind posibila falsificare a semnăturilor de pe listele electorale. În contextul competențelor prevăzute de cadrul legal, la aceeași dată, sesizarea respectivă a fost trimisă spre examinare Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești.

19. La 04 iunie 2025, Sergiu Bulicanu, candidat independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, a depus o contestație la Comisia Electorală Centrală, înregistrată cu nr. CBC-8/7809 din 05 iunie 2025 și transmisă Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 la 07 iunie 2025, înregistrată în Registrul contestațiilor cu nr. 4 din 07 iunie 2025, prin care a solicitat anularea alegerilor locale desfășurate la 01 iunie 2025 în comuna Boldurești, raionul Nisporeni, în temeiul art. 91 alin. (9), 95 alin. (9) din Codul electoral.

20. Prin decizia nr. 34 din 10 iunie 2025, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 a dispus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

21. Decizia din 10 iunie 2025 a fost contestată la organul ierarhic superior de către reclamant.

22. Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3591 din 17 iunie 2025 s-a dispus respingerea contestației nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025 înaintată de Sergiu Bulicanu, ca fiind neîntemeiată.

23. Decizia nr. 34 din 10 iunie 2025 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 și hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3591 din 17 iunie 2025, prin care s-a respins contestația reclamantului Sergiu Bulicanu necesită a fi anulate din considerentele ce urmează.

24. Prin contestația din 04 iunie 2025 și prin cererea prealabilă, reclamantul a solicitat anularea hotărârii nr. 35 din 10 iunie 2025 cu privire la confirmarea turului doi de scrutin al alegerilor locale noi din 01 iunie 2025 în circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5 și validarea mandatului de primar adoptată de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești.

25. Organele electorale nu au ținut cont de toate circumstanțele de fapt și de drept și au respins neîntemeiat contestația.

26. Hotărârea nr. 35 din 10 iunie 2025 cu privire la confirmarea turului doi de scrutin al alegerilor locale noi din 01 iunie 2025 în circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5 și validarea mandatului de primar adoptată de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, prin urmare, urmează a fi anulată.

27. Potrivit site-ului de știri www.tvrmoldova.md¹, șeful Inspectoratului General al Poliției, Viorel Cernăuțeanu, a declarat că, în comuna Boldurești, raionul Nisporeni, este în desfășurare o cauză penală ce vizează nereguli în procesul electoral. Potrivit acestuia, sunt indici de falsificare a semnăturilor pe unele liste electorale. Este o cauză penală în legătură cu alegerile organizate recent în comuna Boldurești. Cel puțin din câte cunoaște, sunt stabilite constatări de falsificare a semnăturilor în anumite procese. Au fost și unele rapoarte de expertiză pe unele semnături care au fost aplicate pe unele liste, a precizat Viorel Cernăuțeanu într-o emisiune la ProTV.

28. În pofida contraverselor, Nicanor Ciochină rămâne în funcția de primar al comunei Boldurești după ce Comisia Electorală Centrală a respins contestația contracandidatului său, Sergiu Bulicanu. Comisia Electorală Centrală a constatat unele abateri și suspiciuni în procesul de votare, în special privind urna mobilă, însă a menționat că acestea nu au fost suficient demonstrate pentru a anula rezultatele scrutinului.

29. Astfel, având în vedere aceste afirmații care au devenit notorii, în vederea stabilirii circumstanțelor referitoare la semnăturile care au fost falsificate, consideră necesar atragerea Inspectoratului de poliție Nisporeni în calitate de terț, care urmează să informeze instanța despre circumstanțele relevante ale speței și să anexeze, după caz, înscrisuri care probează examinarea încălcărilor depistate în cadrul scrutinului electoral din comuna Boldurești.

30. Organele de drept au recunoscut public faptul că, în procesul de renumărare, au fost stabilite abateri în 21 de cazuri privind includerea alegătorilor pe listele pentru votare la locul aflării și faptul că au fost efectuate și anumite expertize pentru a stabili autenticitatea semnăturilor aplicate, or aceste fapte pun la îndoială circa 21 de voturi exprimate, respectiv care pot duce la un alt rezultat al scrutinului din 01 iunie 2025. La acest aspect, accentuează că între cei doi candidați a existat o diferență de doar 10 voturi.

31. Având în vedere că, prin neconformitățile depistate în cadrul scrutinului din 01 iunie 2025, s-a încălcat dreptul reclamantului de a fi ales, susține că remediarea acestor încălcări poate fi efectuată doar prin anularea actelor contestate.

32. La caz, reclamantului i s-a încălcat dreptul de a fi ales prin actele care au fost emise de organele electorale.

33. Este absolut contrar principiului legalității emiterea unui act administrativ de validare a unui scrutin când autoritățile publice cunosc despre existența unor ilegalități referitoare la circa 21 de voturi exprimate care pot schimba rezultatul final al scrutinului.

34. Având în vedere toate circumstanțele de fapt și de drept, numărul semnăturilor depistate ca fiind ilegale, 21 de semnături, informațiile publicate de organele de poliție și faptul că, între candidați, a existat o diferență de doar 10 voturi, Comisia Electorală Centrală urmează a fi obligată să declare alegerile locale noi din comuna Boldurești, ca fiind nule.

35. În drept, a făcut referire la dispozițiile art. 1, 91-101, 176 din Codul electoral, art. 38 din Constituția Republicii Moldova, art. 17, 141, 206 alin. (1) lit. a), b), art. 224 din Codul administrativ.

36. La 23 iunie 2025, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care, printre altele, s-a respins cerința de atragere în calitate de terț a Inspectoratului de poliție Nisporeni având la bază prevederile art. 205 din Codul administrativ; s-a acordat termen pârâților și terțului până la 24 iunie 2025 ora 16:00 în vederea prezentării referinței pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii de contencios administrativ; s-a menționat că, până la data menționată, pârâții și terțul urmează să prezinte probele împotriva revendicărilor înaintate de reclamant precum și cererile/demersurile pe care le consideră necesare întru soluționarea justă a cauzei. La fel, până la

data menționată pârâții urmează să prezinte dosarele administrative, operațiunile administrative/actele preparatorii ce vizează procedura administrativă contestată; s-a acordat participanților la proces termen până la 25 iunie 2025 ora 10:00 pentru a prezenta probele suplimentare, cererile/demersurile/recuzările apărute în acest interval de timp, argumentele focusate pe conclundența, relevanța, pertinența și utilitatea probatoriului administrat la materialele cauzei, inclusiv asupra cererilor/demersurilor formulate până la această dată, comunicându-le că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe sau valorificarea cererilor/demersurilor, în conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ și art. 122 alin. (4) din Codul de procedură civilă (f.d. 62 vol. I).

37. La 24 iunie 2025 ora 11:27, pârâtul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 a prezentat referință (f.d. 86, 87 vol. I).

38. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că acțiunea o consideră neîntemeiată, deoarece membrii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești și-au expus părerea asupra contestației lui Sergiu Bulicanu. Totodată, în privința contestației, s-a expus și Comisia Electorală Centrală.

39. Cu referire la cele invocate în cerere, menționează că lipsa unui buletin de vot din cadrul secției de votare nr. 23/11 s-a înlăturat la renumărarea voturilor, fapt înregistrat în procesul-verbal. Buletinul a fost identificat în teancul de buletine valabil exprimate pentru Sergiu Bulicanu.

40. Identificarea a 5 buletine de vot neutilizate nu este o fraudă a alegerilor. De „rocada fraudelor alegerilor” nu cunoaște.

41. Referitor la faptul că mai multe persoane nu au solicitat urna de vot la locul aflării, afirmă că nu corespunde adevărului, fiindcă nu au fost înregistrate plângeri și nici sesizări parvenite la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5. Sergiu Bulicanu, în contestațiile sale, nu a prezentat probe în acest sens.

42. Cu referire la cazul când membrul secției de votare a chemat o persoană care îngrijește, dacă alegătorul are nevoie de ajutor, nu putea să-i fie acordat decât de o altă persoană și nu de membru al secției de votare.

43. Despre transportarea organizată la Agenția Servicii Publice a alegătorilor pentru eliberarea actelor de identitate provizorie în favoarea candidatului Nicanor Ciochină, consiliul a analizat materialele și le-a returnat organelor de poliție. Biroul Agenției Servicii Publice în ziua premergătoare a alegerilor și în ziua alegerilor nu a activat.

44. Referitor la faptul documentării de către poliție a unui caz de corupere a alegătorilor cu oferirea unui telefon mobil de către candidatul Nicanor Ciochină, consiliul a examinat materialele parvenite de la Inspectoratul de poliție Nisporeni și dacă faptele nu s-au adevărit, consiliul a votat unanim pentru returnarea materialelor organelor de poliție, prin hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 23/5 din 17 mai 2025.

45. Faptul că, în ziua alegerilor, la magazinul proprietarului Relu Ciorici s-a făcut agitație electorală din materialele video, nu s-a adevărit.

46. La fel, faptul că, la secția nr. 23/12, reprezentantul Dan Butnaru ar fi influențat alegătorii, conform notei informative prezentate de poliție, nu s-a adevărit.

47. Faptul că Nicanor Ciochină a depus o cerere pentru votare la locul aflării la 31 mai 2025 nu s-a adevărit.

48. Referitor la cele 2 persoane care au votat la biroul nr. 23/12 în loc de nr. 23/13, acești alegători au domiciliu în satul Băcșeni și sunt în lista alegătorilor nr. 23/13, dar locuiesc în satul Chilișoaia la o rudă și au depus cerere de votare la locul aflării, fiindcă nu se pot deplasa din cauza dizabilităților, iar la cererea de votare la locul aflării nu s-au cerut copiile buletinelor de identitate, unde să se identifice domiciliu. Cererea s-a depus la secția nr. 23/12, unde au votat în urna mobilă.

49. Referitor la faptul că 19 cereri de votare la locul aflării ar fi neconforme, confirmă faptul că persoanele în vârstă sau cu dizabilități într-adevăr nu mai pot semna exact ca și cu 20 de ani în

urmă. Majoritatea votanților la domiciliu sunt persoane cu dizabilități severe, fapt care ar explica aceste neconformități.

50. Consiliul nu a fost sesizat de careva nereguli în procesul de vot cu urna la domiciliu. Toate persoanele au votat în corespundere cu regulamentul corespunzător, respectându-se secretul votului, membrii birourilor electorale, fiind echipați cu cabine de vot mobile și au fost însoțiți de reprezentanții candidaților.

51. La ședința consiliului electoral din 10 iunie 2025, unde a fost examinată contestația lui Sergiu Bulicanu, pe motivele invocate mai sus, s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

52. Prin hotărârea nr. 35 din 10 iunie 2025 au fost validate alegerile locale noi în comuna Boldurești.

53. La 24 iunie 2025 ora 14:18, terțul Nicanor Ciochină, a înaintat referință, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d. 122-124 vol. I).

54. În motivarea acesteia, în esență, a specificat că un buletin de vot a lipsit la secția de votare nr. 23/11. Această circumstanță a fost deja înlăturată prin renumărarea voturilor dispusă de Comisia Electorală Centrală anterior. Deține informația că buletinul a fost identificat și contabilizat în cadrul procesului de renumărare. Această presupusă deficiență a fost, așadar, remediată și nu mai poate constitui temei pentru anularea hotărârii. Faptul dat a fost constatat și de către Comisia Electorală Centrală.

55. Cu referire la identificarea a 5 buletine de vot neutilizate, se afirmă că acestea ar constitui o metodă de fraudare denumită „roca buletinelor de vot”. Declară că nu cunoaște în ce constă această metodă și solicită ca contracandidatul să o explice clar.

56. Buletinele de vot depuse în urne au fost valabile și au fost exprimate voturi pentru ambii candidați. Alegătorii sunt liberi să-și exprime voința, inclusiv prin protest sau invalidare, de exemplu, prin înscrieri sau lăsarea buletinului necompletat. Acest lucru nu constituie o fraudă, iar din lipsă a unor probe clare, acuzațiile sunt pur speculative.

57. Că mai multe persoane nu au solicitat prezența urnei mobile, nu cunoaște despre aceste fapte și solicită să-i fie puse la dispoziție astfel de probe. Nu cunoaște ce persoane nu au solicitat urna mobilă, nu cunoaște să fi fost depuse careva plângeri a persoanelor în acest sens sau sesizări ale reprezentanților candidaților să fi fost înregistrate refuzuri de a vota la domiciliu.

58. Cererile prin care s-a solicitat votul la domiciliu au fost depuse de persoane care au dreptul, dar cu aportul rudelor și nu înțelege cum exercitarea acestui drept prevăzut de legislația electorală a încălcat buna desfășurare a alegerilor.

59. Mai mult ca atât, consideră că reclamantul este într-o confuzie și nu poate face diferența între cerere și vot.

60. Indiferent că votul a avut loc la domiciliul persoanei, acesta s-a făcut în prezența membrilor comisiei, observatorilor și nu există nicio probă că această procedură a fost cumva încălcată. Afirmările neprobate alimentate probabil din expunerile reprezentanților contracandidatului, care sunt evidente pătinoare, nefiind pertinente și concludente cazului examinat.

61. În procesul de votare cu urna mobilă sau deplasat membrii comisiei cu observatori ai candidaților. Din informația pe care o deține, nu au fost formulate careva obiecții că persoanele au refuzat să voteze indicând că ei nu au solicitat, fapt care impune să constate că afirmațiile formulate în cerere nu au suport factologic și probatoriu.

62. Cu referire la transportarea organizată a alegătorilor, declară că nu a fost audiat pe acest caz și nu cunoaște în detaliu, dar menționează că, în ziua alegerilor și în ziua dinainte alegerilor, Agenția Servicii Publice Nisporeni nu a activat, astfel că acest lucru este imposibil. Personal nu a transportat pe nimeni. La acest capitol urmează a fi menționat că este cel puțin straniu că poliția nu în ziua alegerilor, probabil în lipsa unei plângeri, investighează o faptă care nu este interzisă de lege. Eventuala perfectare a actelor chiar dacă presupune că a avut loc este un drept al fiecărui cetățean și,

în niciun fel, nu poate afecta legalitatea alegerilor. *Per a contrario* în cazul în care fapta constituie o încălcare de lege la materiale ar urma să fie prezent un proces-verbal de sancționare a persoanei care se face vinovată cu indicarea normelor legale violate. Reiterează faptul că nu a fost audiat pe acest caz și ar solicita să-i fie pusă la dispoziție copia unui act de sancționare pe acest caz să vadă cine se face vinovat și copia materialului pentru a se putea expune mai detaliat.

63. Referitor la faptul că ar fi transmis un telefon mobil unei persoane, menționează că și acest caz a fost cercetat de poliție, însă nu s-a adevărit. Pe acest fapt persoana vizată a fost audiată și nu s-a constatat nimic ilegal. Până la moment nimeni nu a fost sancționat. Acest fapt indică din nou că poliția a avut un comportament abuziv în privința persoanei sale.

64. În partea ce ține de acțiuni de agitație electorală menționează că acestea sunt acuzații calomnioase la adresa persoanelor vizate, Dan Butnaru și Relu Ciorici. Acestea au fost investigate și nu s-au adevărit. Nu există nicio probă pertinentă în acest sens.

65. Menționează că nu are acces și nu cunoaște câte persoane au fost înregistrate în registre și liste. Din afirmațiile contracandidatului diferența este de o persoană, care, la sigur, este o explicație legală și tehnică și nu consideră ca aceasta este o încălcare. Pe parcursul cât Relu Ciorici a fost reprezentant, acesta nu a depus nicio cerere, afirmațiile date fiind false. Faptul că au fost stabilite două voturi pentru dânsul, probabil, este o greșeală mecanică și a fost înlăturată prin renumărare.

66. Referitor la posibile semnături neconforme, menționează că nu cunoaște astfel de fapte. Nu consideră că anumite persoane fizice pot aprecia că acestea sunt conforme sau nu. Legea nu prevede noțiunea de semnătură conformă. De asemenea, consideră că reclamantul nu poate face diferența dintre cerere și vot. Asemănarea unei semnături cu alta nu poate sta la baza afirmației că omul a votat contrar prevederilor legale, este o absurditate și o bătaie de joc față de bătrâni și persoane cu grad de dizabilitate sever. Nu există nicio probă că aceste semnături nu au fost făcute de persoanele indicate și nicio probă că acest fapt ar fi influențat cumva votul. Mai mult, acest fapt urmează a fi stabilit printr-o sentință definitivă eventual și a fi stabilite persoanele vinovate în acest sens. Pentru oarecare afirmații că o semnătură nu seamănă cu alta ar fi abuzivă anularea cărorva alegeri. În acest sens, ridică dubii serioase implicarea poliției, care, fără atribuții, s-a prezentat la ședința de validare. Ulterior, fiind invitați, au refuzat participarea, comunicând că apără ordinea publică.

67. În contestația depusă de contracandidatul său se face referire la un raport preventiv de expertiză, noțiune care nu este prevăzută de Codul de procedura penală. Mai mult, timpul record în care s-a făcut expertiza arată o atitudine tendențioasă și implicarea poliției în scopul anulării alegerilor. Nu este clar cum experții au dat așa raport rapid și care a fost necesitatea și rațiunea organului de urmărire penală să solicite un raport preventiv la câteva zile, în condițiile în care pe o singură semnătură, timpul de efectuare a unei expertize de regulă este peste jumătate de an. Dar se pune o întrebare logică de unde cunoaște Sergiu Bulicanu de existența unui raport preventiv din moment ce el îl solicită? Este evidentă colaborarea abuzivă a acestuia cu organele de poliție, fapt care, din nou, ridică semne de întrebare. În cerere este indicată anexarea unei ordonanțe de începere a urmăririi penale, dar din materialele anexă nu este prezentă. Mai mult, expunerea publică a unor funcționari de rang înalt este de măsura de a submina încrederea că procesul de contestare nu este influențat în mod politic.

68. Analizând solicitările reclamantului și comportamentul poliției înțelege de ce s-a încercat a atribui Inspectoratului de poliție Nisporeni calitatea de parte interesată, or implicarea exagerată a organului de poliție nu suportă nicio critică.

69. Consideră întemeiată solicitarea dosarelor administrative, care au stat la baza adoptării actului administrativ.

70. În partea ce ține de raportul de expertiză grafologică, apar suficiente dubii referitor de unde cunoaște reclamantul că ar exista astfel de raport, or atât procesul penal, cât și urmărirea penală este guvernată de principiul secretului acestei faze a investigației. În presupunerea că acest raport ar

putea exista, apar semne mari de întrebare referitor la timpul extrem de rapid de efectuare, calitatea acestuia, fără colectarea mostrelor de comparație, care, de regulă, este destul de anevoioasă. În eventualitatea existenței unui astfel de proces penal urmează să fie pronunțată o hotărâre definitivă prin care circumstanțele constatate să nu mai poată face obiectul discuției. Ce se va întâmpla în cazul în care va fi adoptată o soluție de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală sau clasare? Instanța de judecată poate pune la baza unei hotărâri doar informații certe, fără dubii și fără posibile reevaluări a stării de fapt. Mai mult, doar atunci instanța de judecată va putea aprecia dacă informațiile stabilite în afară de orice dubiu rezonabil sunt în măsura de a afecta votul și rezultatul.

71. Cu referire la audierea reprezentanților Inspectoratului de poliție Nisporeni, în ședința Comisiei Electorale Centrale, au prezentat o informație la solicitare. Nu este clar ce aceștia mai pot declara în instanța de judecată decât ce au constatat prin deciziile adoptate.

72. Anularea alegerilor pe baza unor presupuneri va ridica semne clare de nerespectare a legii și încălcări inclusiv a drepturilor consfințite de CEDO.

73. Nu a fost sancționat și nu i se impută nimic, dar se dorește anularea alegerilor în baza presupunerilor. Nu a amenințat pe nimeni, iar afirmațiile sale că se va adresa inclusiv la CtEDO, care este un drept consfințit internațional, nu poate constitui o intimidare *ab initio*.

74. Referitor la transmisiunile live ale ședinței de validare, atrage atenția că acestea sunt publice, toate autoritățile publice inclusiv Comisia Electorală Centrală transmite live. Este principiul transparenței procesului public și comunitatea este în drept să cunoască procesele care sunt atât de importante. Nu consideră că, în ședința unor autorități publice, se pot întâmpla lucruri care trebuie ascunse de cetățeni.

75. Modalitatea de implicare a politicianului, organelor de forță, care vor cu orice preț anularea alegerilor, abuzurile efectuate în privința sa, cu siguranță, vor face obiectul unei cereri la Curtea Europeană și vor pune o umbră asupra proceselor democratice din Republica Moldova și, în primul rând, a sistemului judecătoresc. Cei care au întreprins abuzuri și care vor să anuleze alegerile, provocând cheltuieli suplimentare, vor răspunde în fața legii la sigur. Modalitatea de acționare a unor persoane publice, de folosire a atribuțiilor de serviciu contrar prevederilor legale, imixtiunile în procese, cu siguranță, vor face obiectul unei cauze penale. Se creează o impresie că se încearcă prin orice metode de a anula votul cetățenilor și de a nu-i permite exercitarea mandatului, deoarece alegerile trebuiau să le obțină persoane afiliate politic puterii. Votul cetățenilor poate fi pe placul cuiva sau nu, dar temelile democrației se bazează că acesta trebuie respectat.

76. La 24 iunie 2025 ora 15:18, Comisia Electorală Centrală a înaintat referință (f.d. 127-128 vol. I, f.d. 17-19, 21 vol. II).

77. În motivarea acesteia, în special, a subliniat că hotărârea nr. 35 din 10 iunie 2025, pe care reclamantul era în drept să o conteste, este emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5. Respectiv în această acțiune, Comisiei îi revine rolul de terț și nicidecum de pârât.

78. Prin adresa înregistrată sub nr. CEC-7/19052 din 20 februarie 2025, Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a sesizat Comisia Electorală Centrală despre faptul că Nicanor Ciochină, primarul comunei Boldurești, raionul Nisporeni, în perioada 31 mai 2024 - 14 februarie 2025, s-a aflat în imposibilitatea de a exercita funcția de primar mai mult de 5 luni consecutive.

79. La 11 martie 2025, prin hotărârea nr. 3436/2025, Comisia a luat act de sesizarea Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat privind încetarea de drept a mandatului primarului comunei Boldurești, raionul Nisporeni, și a stabilit alegeri locale noi pentru funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, la 18 mai 2025.

80. Așadar, la 18 mai și 01 iunie 2025, s-a desfășurat primul și, respectiv, cel de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni. La turul doi de

scrutin, la procedura de vot au participat 1.242 alegători din numărul total de 2.883 incluși în listele electorale.

81. Ulterior, la 03 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală a înregistrat sub nr. CEC-10ALN/6 din aceeași dată cererea lui Sergiu Bulicanu, candidat independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, prin care acesta a solicitat renumărarea voturilor exprimate în cadrul secțiilor de votare nr. 23/11, 23/12, 23/13 din circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni, și excluderea Nonei Bulicanu, președinta Biroului electoral al secției de votare nr. 23/11, din procesul de renumărare a voturilor.

82. În susținerea cererii, au fost anexate materiale și probe care conțin obiecții și acuzații referitoare la corectitudinea și legalitatea desfășurării procesului electoral în circumscripția electorală menționată, fiind invocate nereguli ce ar putea influența rezultatul final al alegerilor.

83. Conform datelor din procesul-verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerea primarului comunei Boldurești, raionul Nisporeni, întocmit de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, numărul de alegători înscriși în listele electorale de bază constituie 2.883; numărul de alegători înscriși în listele electorale suplimentare – 7; numărul de alegători care au primit buletine de vot – 1.242; numărul de alegători care au participat la votare – 1.241; diferența dintre numărul buletinelor de vot primite de alegători și numărul alegătorilor care au participat la votare – 1; numărul buletinelor de vot declarate nevalabile – 24; numărul de voturi valabil exprimate pentru fiecare concurent electoral: Nicanor Ciochină, candidat independent – 615 și Sergiu Bulicanu, candidat independent – 602; numărul total de voturi valabil exprimate – 1.217; numărul buletinelor de vot primite de consiliul electoral de circumscripție – 2.888; numărul de buletine neutilizate și anulate, inclusiv al celor completate greșit și anulate – 1.646.

84. Respectiv, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3588/2025, s-a dispus renumărarea numărului de alegători și semnături din listele electorale, a buletinelor de vot valabile și nevalabile, a buletinelor de vot neutilizate și anulate pentru alegerea primarului în circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni, în secțiile de votare nr. 23/11, 23/12 și 23/13, la 07 iunie 2025.

85. Prin aceeași hotărâre, s-a dispus înlocuirea membrului Biroului electoral al secției de votare nr. 23/11, Nona Bulicanu, cu Aliona Muntean.

86. Având în vedere natura faptelor descrise în cererea de renumărare a voturilor, care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, inclusiv falsificarea, prin orice mijloace, a rezultatelor votării, faptă prevăzută și sancționată de Codul penal, Comisia a dispus transmiterea materialelor procedurii administrative Procuraturii Generale, în vederea investigării aspectelor semnalate și a calificării juridice corespunzătoare a faptelor invocate.

87. Comisia a transmis toate materialele aferente procedurii administrative Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni, pentru a fi examinate în cadrul procedurii de centralizare a rezultatelor votării.

88. Astfel, la 07 iunie 2025, în comuna Boldurești, raionul Nisporeni, a avut loc renumărarea buletinelor de vot pentru funcția de primar al localității. Au fost renumărate semnăturile din listele electorale, buletinele de vot valabile și nevalabile, cele neutilizate și anulate pentru alegerea primarului din secțiile de votare nr. 23/11, 23/12 și 23/13.

89. În urma renumărării, conform observațiilor persoanelor delegate de către Comisie, la cele trei birouri electorale ale secțiilor de votare au fost constatate neconformități după cum urmează.

90. La verificarea listelor electorale de bază, s-a constatat că cifra indicată la rubrica „S-au eliberat buletine de vot” din subsolul listei respective nu corespunde cu numărul efectiv de semnături aplicate pe listă de către alegători. Această discrepanță se explică prin faptul că, în cifra totală, au fost incluși și alegătorii care au votat la locul aflării și cărora li s-au eliberat buletine de vot pentru votarea la locul aflării.

91. Astfel, potrivit art. 81 alin. (3) din Codul electoral și pct. 101 din Regulamentul de activitate al biroului electoral al secției de votare, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1101/2023, înainte de numărarea voturilor obținute de concurenții electorali, biroul electoral al secției de votare stabilește numărul alegătorilor cărora le-au fost eliberate buletinele de vot, pe baza numărului de alegători din listele electorale (de bază, suplimentare, inclusiv cele pentru votarea la locul aflării) în dreptul numelui cărora a fost aplicată semnătura. Procedura de numărare a buletinelor de vot începe cu deschiderea urnelor de vot mobile, buletinele din ele se răstoarnă pe o masă și se numără. Buletinele de vot din urnele de vot mobile se numără separat. Numărul buletinelor de vot se compară cu numărul de buletine eliberate și numărul de semnături înscrise pe lista pentru votarea la locul aflării.

92. Această procedură este esențială pentru asigurarea transparenței și corectitudinii procesului electoral, iar orice neconcordanță între datele înscrise în listele electorale și cele constatate în procesul de numărare trebuie documentată corespunzător.

93. S-a constatat că o parte dintre cererile de votare la locul aflării au fost depuse de către reprezentanții concurenților electorali, fapt care contravine pct. 7 din Instrucțiunea cu privire la procedura de vot cu urna mobilă, aprobată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1154/2023. Astfel, este prevăzut în mod expres că cererile privind votarea la locul aflării nu pot fi depuse de către persoane care au dreptul să asiste la operațiunile electorale, inclusiv de către reprezentanții concurenților electorali, observatori sau alți participanți în procesul electoral.

94. După renumărare, s-a constatat o diferență între numărul de voturi valabil exprimate pentru fiecare candidat și numărul total de voturi valabil exprimate. Conform procesului-verbal privind centralizarea rezultatelor renumărării voturilor la alegerea primarului comunei Boldurești, raionul Nisporeni, pentru concurentul electoral Nicanor Ciochină au fost exprimate 614 voturi, iar pentru concurentul electoral Bulicanu Sergiu – 604 voturi. Astfel, în setul de buletine de vot valabil exprimate în favoarea unui candidat au fost identificate buletine de vot aparținând celui alt concurent electoral, ceea ce indică nerespectarea procedurii corecte de totalizare a voturilor.

95. De asemenea, au fost identificate trei persoane care nu s-au regăsit în listele electorale de bază, dar care și-au exercitat dreptul de vot prin intermediul urnei de vot mobile, ceea ce contravine pct. 12 din Instrucțiunea cu privire la procedura de vot cu urna mobilă, aprobată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1154/2023. Astfel, în raza secției de votare respective, la locul aflării votează doar persoanele care se regăsesc în lista electorală de bază.

96. Prin urmare, participarea la vot a persoanelor care nu se regăsesc pe lista electorală de bază reprezintă o încălcare a prevederilor legale.

97. De asemenea, în procesul de renumărare, au fost stabilite abateri în 21 de cazuri privind depunerea cererilor privind votarea la locul aflării și, respectiv, includerea alegătorilor pe listele pentru votarea la locul aflării, circumstanțe care se examinează în continuare de către organele abilitate.

98. În urma examinării listelor electorale de bază, precum și a listelor pentru votarea la locul aflării, s-a constatat că semnăturile înscrise de către unii alegători sunt vizual identice, astfel ar exista dubii rezonabile că, în aceste cazuri, a semnat de mai multe ori o singură persoană.

99. Cu privire la această constatare, Comisia reține că, potrivit art. 80 alin. (4) din Codul electoral în cazul în care alegătorul, din motive de sănătate sau din alte motive temeinice, nu poate veni în localul secției de votare în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau reședința temporară, la cererea scrisă a acestuia, biroul electoral al secției de votare desemnează cel puțin 2 membri ai biroului care se deplasează cu o urnă de vot mobilă și cu materialele necesare votării la locul unde se află alegătorul, pentru a se efectua votarea. Cererile pot fi făcute în scris, începând cu 2 săptămâni înainte de ziua votării și până la ora 14.00 a zilei precedente votării.

100. În urma desfășurării procedurii de renumărare, prin demersul nr. CEC-8/7816 din 08 iunie 2025, Comisia a sesizat Inspectoratul General al Poliției cu referire la încălcările depistate în

procesul de renumărare pentru a fi efectuate verificările și investigațiile necesare conform competenței legale.

101. La 09 iunie curent, mapele cu listele electorale de bază, listele electorale suplimentare, listele electorale pentru votarea la locul aflării, registrul cererilor privind votarea la locul aflării, precum și cererile privind votarea la locul aflării din circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5 au fost ridicate de către angajații Inspectoratului General al Poliției de la sediul Comisiei Electorale Centrale pentru continuarea verificărilor și investigațiilor necesare.

102. Ulterior, Comisia Electorală Centrală a înregistrat sub nr. CEC-7/20302 din 10 iunie 2025 sesizarea Inspectoratului de poliție Nisporeni în legătură cu existența unor bănueli rezonabile privind posibila falsificare a semnăturilor de pe listele electorale. În contextul competențelor prevăzute de cadrul legal, la aceeași dată, sesizarea respectivă a fost trimisă spre examinare către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești.

103. Comisia Electorală Centrală a recepționat și înregistrat sub nr. CEC- 10ALN/7 din 04 iunie 2025 cererea lui Sergiu Bulicanu, prin care se solicită anularea celui de-al doilea tur al alegerilor locale noi din circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni.

104. În cerere, se relatează o serie de încălcări care ar fi afectat desfășurarea procesului electoral în circumscripția respectivă. Comisia a expediat contestația către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești spre examinare conform competenței.

105. Prin hotărârea nr. 34 din 10 iunie 2025, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești a respins contestația depusă de Sergiu Bulicanu ca fiind neîntemeiată.

106. Prin hotărârea nr. 35 din 10 iunie 2025, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești a confirmat legalitatea celui de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, și a validat mandatul de primar al lui Nicanor Ciochină.

107. Ulterior, la 12 iunie 2025, Sergiu Bulicanu, candidat independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată sub nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025, împotriva hotărârii nr. 35 din 10 iunie 2025 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni, prin care a solicitat anularea hotărârii respective și organizarea alegerilor repetate.

108. Respectiv, la ședința din 17 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală a examinat contestația nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025 și a adoptat hotărârea nr. 3591, prin care a fost respinsă contestația menționată.

109. Raportând prevederile legale la situația descrisă, Comisia reține că, potrivit art. 174 din Codul electoral, consiliile electorale de circumscripție, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii rapoartelor, proceselor-verbale și altor documente electorale de la birourile electorale, dar nu mai devreme de soluționarea definitivă de către organele electorale și instanțele de judecată a contestațiilor depuse conform procedurilor stabilite, confirmă sau infirmă printr-o hotărâre legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă și o transmit, în termen de 24 de ore după adoptare, Comisiei Electorale Centrale și consiliilor electorale de circumscripție respective de nivelul al doilea, care publică rezultatele definitive.

110. Prin urmare, Comisia Electorală Centrală a constatat că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești a examinat parțial sesizarea Inspectoratului de poliție Nisporeni și nu s-a pronunțat, prin hotărârea adoptată, asupra corectitudinii înscrierii alegătorilor în listele electorale pentru votarea la locul aflării.

111. Scrisoarea Inspectoratului de poliție Nisporeni nr. 34/42-5700 din 13 iunie 2025, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/20367 din aceeași dată, arată că majoritatea informațiilor înregistrate cu privire la presupuse acțiuni ilicite în legătură cu desfășurarea alegerilor locale din 18 mai 2025 în comuna Boldurești, raionul Nisporeni, nu s-au confirmat. Totodată, în cazul unei informații confirmate pe faptul transportării alegătorilor la 01 iunie 2025, a fost întocmit un proces-

verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 52¹ alin. (1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea în mărime de 60 unități convenționale (3.000 lei).

112. La fel, prin scrisoarea nr. 1020 din 13 iunie 2025, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/20362 din 13 iunie 2025, Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, menționează că nu au fost depuse plângeri sau sesizări aferente unor presupuse abateri de la lege în cadrul desfășurării alegerilor din 01 iunie 2025 în comuna Boldurești, raionul Nisporeni.

113. Suplimentar, cu privire la sesizările privind semnăturile alegătorilor pe listele electorale pentru votarea la locul aflării, acestea se află încă în examinare la organele competente.

114. În această ordine de idei, subliniază faptul că, prin adresa nr. CEC-7/7929 din 23 iunie 2025, Comisia a solicitat de la Inspectoratul de poliție Nisporeni prezentarea informațiilor concrete fără a prejudicia secretul anchetei (depersonalizate) dacă, în rapoartele menționate sau alte acte procesuale, există elemente care pot influența procesul electoral.

115. Prin răspunsul recepționat de la Inspectoratul de poliție Nisporeni, înregistrat la Comisie sub nr. CEC-7/20460 din 24 iunie 2025, se comunică despre două rapoarte de expertiză a semnăturilor din lista electorală pentru votarea la locul aflării, în care sunt vizate unsprezece persoane, cu semne vizibile de falsificare.

116. Având în vedere circumstanțele expuse, în corelare cu prevederile legale aplicabile și informațiile furnizate de instituțiile competente în constatarea și investigarea contravențiilor și infracțiunilor, instanța de judecată urmează să se pronunțe dacă neregulile identificate în desfășurarea procesului electoral - în special cele privind utilizarea urnei mobile de vot, întocmirea listelor electorale și modul de totalizare a rezultatelor - au fost de natură să influențeze rezultatul alegerilor în circumscripția electorală Boldurești.

117. În drept, a mai făcut referire la prevederile art. 84 alin. (5) din Codul electoral.

118. În ședința de judecată, **reclamantul, Sergiu Bulicanu**, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia. În esență, a menționat cele reflectate în cererea de chemare în judecată. Totodată, suplimentar a specificat că nu a fost citat pentru a se prezenta la ședința Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești, dar, la Comisia Electorală Centrală, da, participând online. Alexandra Marjina și Tudor Teleucă nu au fost audiați nici de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești și nici de Comisia Electorală Centrală. La ședință, Comisia Electorală Centrală nu a cercetat probele video anexate la materialele contestației. Referitor la pretenții, s-a solicitat prin cererea prealabilă adresată Comisiei Electorale Centrale anularea hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 35, iar în ședința Comisiei Electorale Centrale a solicitat anularea și a hotărârii nr. 34. În calitate de candidat la alegerile locale nu a solicitat nicio opinie observatorilor din cadrul alegerilor locale din 01 iunie 2025 din Boldurești, la fel nici Comisia Electorală Centrală. Relu Ciorici este feciorul nașului de cununie a lui Nicanor Ciohină, iar, în turul II, a fost observator la secția de votare. Toate încălcările invocate au fost în stare să influențeze rezultatul votării.

119. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului, avocatul Nicolae Ciumac**, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia. În esență, a menționat cele reflectate în cererea de chemare în judecată. Totodată, suplimentar a punctat că toate încălcările invocate au influențat rezultatul votării. Examinarea contestației de către Comisia Electorală Centrală este o procedură administrativă și poate fi prelungită potrivit art. 60 din Codul administrativ. Suspiciunile cu referire la urnele mobile au apărut în baza explicațiilor Alexandrei Marjina. Este dubios faptul că, la primul tur au fost 10 cereri privind votarea cu urna mobilă, dar la al doilea tur a fost 10 %.

120. În ședința de judecată, **pârâtul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5**, fiind citat legal (f.d. 63-65 vol. I), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. În ședința de judecată s-a prezentat membrul consiliului respectiv, însă fără împuterniciri legale.

121. În ședința de judecată, **pârâtul Comisia Electorală Centrală**, fiind citat legal (f.d. 63-64 vol. I), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

122. În ședința de judecată, **terțul Nicanor Ciochină**, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind și neîntemeiată. În esență, a menționat cele specificate în referința prezentată. Totodată, a evidențiat faptul că tot ce se întâmplă este îndreptat împotriva sa și este concertat. Explicațiile prezentate de Alexandra Marjine și Tudor Teleucă nu corespund adevărului. Ei sunt reprezentanții partidului de guvernare. Procesul electoral de la Boldurești a fost monitorizat minuțios. Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești a fost compus din 7 membri, dintre care doar 3 erau din comună.

123. În ședința de judecată, **reprezentantul terțului Nicanor Ciochină, avocatul Dumitru Buliga**, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind și neîntemeiată. În esență, a punctat cele menționate de terț.

APRECIEREA INSTANȚEI:

124. Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de contencios administrativ consideră necesar de a admite parțial acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Bulicanu împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 și Comisiei Electorale Centrale, terț Nicanor Ciochină, privind anularea actului administrativ individual, având la bază raționamentele care urmează.

125. Până a se expune asupra fondului, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că nu a identificat, inclusiv din oficiu, anumite circumstanțe care ar duce la declararea ca fiind inadmisibilă a prezentei acțiuni, iar, grație acestui fapt, urmează să se expună asupra temeiniciei acesteia.

126. În corespundere cu art. 1 alin. (2) din Codul administrativ, legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

127. Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

128. Reieșind din prevederile art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

129. În acord cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

130. Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, **autoritățile publice** și instanțele de judecată **competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.**

131. Conform art. 60 alin. (5) din Codul administrativ, **în mod excepțional**, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea

documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

132. Reieșind din prevederile art. 81 din Codul administrativ, **în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.** Dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil. Suspendarea repetată se admite numai dacă are la bază un motiv care nu putea fi prevăzut la prima suspendare. Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura. Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge.

133. În corespundere cu art. 85 alin. (3), (4) din Codul administrativ, **autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.** Investigațiile nu sunt necesare: atunci când faptele sunt probate fondat de către participanți și nu sunt înaintate obiecții; atunci când faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice; în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sunt contestabile.

134. Prin prisma art. 87 din Codul administrativ, **autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: să solicite informații de tot felul; să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; să solicite acte și dosare; prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).** Audierea participanților, a martorilor sau a experților/specialiștilor, precum și cercetarea probelor la fața locului se consemnează într-un proces-verbal.

135. Conform art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile – **o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.** Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; acest lucru este prevăzut expres de lege; sau autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

136. Reieșind din prevederile art. 119 alin. (1) din Codul administrativ, conținutul unui act administrativ individual **trebuie să fie suficient de cert.**

137. Potrivit art. 27 lit. s) din Codul electoral, Comisia Electorală Centrală, în perioada electorală, examinează cererile și contestațiile în condițiile prezentului cod **și ale Codului administrativ**, adoptă hotărâri executorii pe marginea lor.

138. În conformitate cu prevederile art. 81 alin. (5), (7) din Codul electoral, după verificarea sigiliilor de pe urnele de vot, președintele biroului electoral al secției de votare, în prezența funcționarilor electorali din cadrul biroului și a persoanelor autorizate să asiste la operațiunile electorale, deschide urnele. **Mai întâi se deschid urnele de vot mobile, se numără buletinele din ele, apoi se deschid celelalte urne și se numără buletinele din ele.** Buletinele din urnele de vot mobile se numără mai întâi separat, **se confruntă cu numărul de buletine ce au fost eliberate în acest scop**, apoi se adună la celelalte buletine pentru a număra voturile obținute de concurenții electorali sau, în cazul referendumului, cele exprimate pentru opțiunile „DA” sau „NU”.

139. Corespunzător art. 88 alin. (9) din Codul electoral, observatorii acreditați au dreptul să asiste la toate operațiunile electorale, la toate ședințele organelor electorale, inclusiv în ziua alegerilor, fără a interveni în procesul electoral sau în alte operațiuni electorale, și să informeze președintele organului electoral despre neregulile observate. Observatorii au acces la informațiile cu caracter electoral, la listele electorale, la procesele-verbale întocmite de organele electorale, pot efectua filmări foto și video cu înștiințarea președintelui organului electoral, fără a pune în pericol secretul și securitatea votării și protecția datelor cu caracter personal. Observatorii naționali pot depune și sesizări privind neregulile observate, care se examinează de către organul electoral, cu informarea obligatorie a autorului sesizării despre decizia luată. Observatorii au dreptul de a informa opinia publică privind constatările efectuate. În ziua alegerilor observatorii nu au dreptul să exprime constatări care ar favoriza sau defavoriza anumiți concurenți electorali/participanți la referendum.

140. Potrivit art. 91 alin. (1) lit. a), (2), (3) din Codul electoral, în sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acțiuni sau obligarea organului electoral la inacțiune. Contestațiile depuse în condițiile prezentului cod se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. În cazurile stabilite de prezentul cod, precum și de alte acte normative, contestațiile se examinează de către alte organe (autorități) în limita competențelor atribuite. În sensul alin. (2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum și acțiunile/inacțiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluții pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv.

141. Reieșind din prevederile art. 96 din Codul electoral, fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate. Obligația de a confirma respectarea termenului de depunere a contestației în condițiile art. 95 revine contestatarului. **În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.**

142. Corespunzător art. 100 alin. (9) din Codul electoral, **din motive justificate legate de complexitatea obiectului contestației și/sau conduita subiecților contestației, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 2 zile.** Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris, inclusiv prin e-mail, participanților la procedura litigioasă, cel târziu în ultima zi a expirării termenului inițial de examinare stabilit, împreună cu motivele prelungirii.

143. Potrivit art. 101 alin. (3) din Codul electoral, în cazul contestării hotărârilor emise de organele electorale ierarhic inferioare, organul electoral ierarhic superior are dreptul: să declare inadmisibilă contestația; să respingă contestația și să mențină în vigoare hotărârea organului electoral ierarhic inferior; **să admită contestația și să modifice sau, după caz, să anuleze parțial ori integral hotărârea organului electoral ierarhic inferior, adoptând o nouă hotărâre.**

144. Reieșind din prevederile art. 174 alin. (1), (2) din Codul electoral, consiliile electorale de circumscripție ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi prezintă procesele-verbale privind rezultatele alegerilor consiliilor electorale de circumscripție ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul al doilea sau, după caz, Comisiei Electorale Centrale. Consiliile electorale de circumscripție, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii rapoartelor, proceselor-verbale și altor documente electorale de la birourile electorale, după caz, consiliile electorale de circumscripție de nivelul întâi, dar nu mai devreme de soluționarea definitivă de către organele electorale și instanțele de judecată a contestațiilor depuse conform procedurilor stabilite, confirmă sau infirmă printr-o hotărâre legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă și o transmit, în termen de 24 de ore după adoptare, Comisiei Electorale Centrale și consiliilor electorale de circumscripție respective de nivelul al doilea, care publică rezultatele definitive.

145. În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul electoral, alegerile sunt declarate nule dacă în cadrul operațiunilor electorale au fost comise încălcări ale prezentului cod ***care au influențat rezultatele votării și atribuirea mandatelor***. Hotărârea cu privire la declararea alegerilor nule se adoptă de către Comisia Electorală Centrală în baza hotărârilor consiliilor electorale de circumscripție respective.

146. Instanța de contencios administrativ în urma examinării cauzei, a constatat că, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3436 din 11 martie 2025, a fost stabilită data alegerilor locale noi pentru funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, pentru 18 mai 2025 (f.d. 138-140 vol. I).

147. Potrivit procesului-verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerea primarului comunei Boldurești, raionul Nisporeni, din 18 mai 2025, primii doi candidați care au obținut cel mai mare număr de voturi a fost candidatul independent, Nicanor Ciochină, care a obținut 549 de voturi și candidatul independent, Sergiu Bulicanu, care a obținut 335 de voturi (f.d. 37-38 vol. I).

148. Deoarece niciun candidat nu a întrunit mai mult de jumătate din numărul de voturi valabil exprimate în mai multe circumscripții electorale, inclusiv și în circumscripția electorală Boldurești nr. 23/5, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3554 din 20 mai 2025, a fost stabilită data desfășurării turului II al alegerilor locale pentru alegerea primarilor pentru 01 iunie 2025 (https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-stabilirea-datei-turului-doi-al-alegerilor-locale-2751_112829.html).

149. Reieșind din procesul-verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerea primarului comunei Boldurești, raionul Nisporeni, la turul II al alegerilor locale din 01 iunie 2025, candidatul independent, Nicanor Ciochină, a obținut 615 voturi, fiind declarat ales în funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, iar candidatul independent, Sergiu Bulicanu, s-a plasat pe locul II, obținând 602 voturi (f.d. 143 verso vol. I).

150. Potrivit raportului Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 cu referire la turul II de scrutin din 01 iunie 2025, în circumscripția electorală Boldurești nr. 23/5, printre altele, instanța de contencios administrativ reține că, în ziua votării, în birourile electorale au fost constatate 3 încălcări ai ordinii publice; între turul I și II, au fost depuse 104 cereri privind votarea la locul aflării și toate au fost acceptate; 102 persoane au votat la locul aflării; la procesul de numărare a voturilor au participat inclusiv 6 reprezentanți ai concurenților electorali, 2 observatori internaționali și 4 observatori naționali din partea asociațiilor obștești (f.d. 149-150 vol. I).

151. La 02 iunie 2025, membrul biroului electoral nr. 23/11, Alexandra Marjina, a semnat o explicație, în care, în special, se menționează că ar fi fost constatate nereguli în procesul de votare la alegerile din 01 iunie 2025, și anume: pe parcursul deplasării cu urna mobilă a întâlnit cazuri în care alegătorii nu cunoșteau despre faptul că au depus cereri pentru urna mobilă (aici concretizează că o persoană de gen masculin conștient a afirmat că nu a solicitat urna mobilă, însă colega Veronica Ciorici, membru al biroului electoral nr. 23/11, a telefonat o persoană de gen feminin pentru a ajuta la exprimarea votului. Aceasta în câteva minute a venit. Alegătorul și-a exprimat intenția de vota pentru candidatul Sergiu Bulicanu, însă buletinul de vot a fost ștampilat de către persoana care l-a

ajutat pentru candidatul Nicanor Ciochină. A observat acest lucru în momentul când a fost introdus buletinul de vot în urna mobilă); au fost observate cazuri în care persoane cu dizabilități severe nici nu au ținut ștampila în mână, nici pixul pentru a semna în lista electorală, nici nu conștientiza ce se petrece. Au fost ajutate în totalitate de persoanele din gospodărie (menționează că această situație ridică suspiciuni de vot multiplu din partea persoanelor care îi ajută să voteze. Consideră că asistarea alegătorului trebuie efectuată cu respectarea strictă a voinței acestora, fără a influența); în timpul verificării procesului de numărare a voturilor s-a constatat o discrepanță între numărul alegătorilor înregistrați și numărul buletinelor de vot utilizate (menționează că aceasta indică un potențial viciu în procesul de totalizare a voturilor și de fraudare a alegerilor); a observat cazuri de intimidare directă a alegătorilor de către reprezentantul concurentului electoral Nicanor Ciochină (f.d. 22 verso, 56, 162, 200 vol. I).

152. Tot la 02 iunie 2025, reprezentantul candidatului independent Sergiu Bulicanu, Tudor Leucă, a semnat o notă în care se menționează că ar fi fost constatate nereguli în procesul de votare la alegerile din 01 iunie 2025, dintre care, în principal, se invocă transportarea organizată a alegătorilor la secția de votare, fapt pentru care a fost sesizat Inspectoratul de poliție Nisporeni (f.d. 71, 156-157, 198-199 vol. I).

153. La 03 iunie 2025, reclamantul a înaintat cerere Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat să dispună renumărarea voturilor în secțiile de votare nr. 23/11, 23/12 și 23/13 și excluderea Nonei Bulicanu din biroul electoral nr. 23/11 în procesul de renumărare a buletinelor de vot (f.d. 42-43, 141-142 vol. II).

154. La cererea respectivă se face mențiune că se anexează, printre altele, explicația semnată de membrul biroului electoral nr. 23/11, Alexandra Marjina, și nota semnată de reprezentantul candidatului independent Sergiu Bulicanu, Tudor Leucă.

155. La 04 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală, prin hotărârea nr. 3588, printre altele, a dispus admiterea cererii de renumărare a voturilor nr. CEC-10ALN/6 din 03 iunie 2023 înaintată de candidatul independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, Sergiu Bulicanu; renumărarea numărului de alegători și semnături din listele electorale, a buletinelor de vot valabile și nevalabile, a buletinelor de vot neutilizate și anulate pentru alegerea primarului în circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni, în secțiile de votare nr. 23/11, 23/12 și 23/13, la 07 iunie 2025; prezenta hotărâre se transmite Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni, și Procuraturii Generale pentru examinare în limitele competențelor legale, în conformitate cu faptele descrise în partea motivată a prezentei hotărâri (f.d. 20-21, 44-46, 169-171 vol. I).

156. În motivarea hotărârii, în principal, s-a făcut referire la faptul că, din conținutul materialelor anexate la cererea înaintată de reclamant, în special explicațiile Alexandrei Marjina, membru al Biroului electoral al secției de votare nr. 23/11, care formulează acuzații directe la adresa Veronicăi Ciorici, membru al Biroului electoral al secției de votare nr. 23/11, privind presupuse acțiuni de fraudare a procesului electoral. Printre neregulile semnalate se numără utilizarea abuzivă a urnei mobile, influențarea votului exprimat de alegători și discrepanțe între numărul alegătorilor înregistrați și buletinele de vot utilizate, aspecte ce ridică suspiciuni întemeiate privind integritatea procesului electoral. Totodată, se menționează că, având în vedere natura faptelor descrise, care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, inclusiv falsificarea, prin orice mijloace, a rezultatelor votării, faptă prevăzută și sancționată de Codul penal, Comisia va dispune transmiterea materialelor procedurii administrative către Procuratura Generală, în vederea investigării aspectelor semnalate și a calificării juridice corespunzătoare a faptelor relatate.

157. Tot la 04 iunie 2025, reclamantul a înaintat o contestație Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat: constatarea încălcărilor grave ale Codului electoral în procesul electoral din comuna Boldurești, anularea rezultatelor alegerilor desfășurate la 01 iunie 2025 în comuna Boldurești și organizarea alegerilor repetate în conformitate cu prevederile legale (f.d. 68-69, 193-195 vol. I).

158. În motivarea acesteia, în esență, face referire la circumstanțele de fapt menționate în cererea de chemare în judecată înaintată inițial.

159. La fel, în contestația respectivă, reclamantul menționează că se anexează copii ale proceselor-verbale din secțiile nr. 23/11 și nr. 23/12; declarații ale martorilor și membrilor birourilor electorale; materiale video realizate de vloggerul Anatol Mătășaru și copia actului de identitate.

160. La 05 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală a expediat contestația înaintată de Sergiu Bulicanu, conform competenței, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 (f.d. 207 vol. I).

161. La 07 iunie 2025 a avut loc renumărarea voturilor în circumscripția electorală Boldurești nr. 23/5, iar potrivit procesului-verbal privind centralizarea rezultatelor renumărării voturilor la alegerea primarului comunei Boldurești, raionul Nisporeni, la turul II al alegerilor locale, candidatul independent, Nicanor Ciochină, a obținut 614 voturi, fiind declarat ales în funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, iar candidatul independent, Sergiu Bulicanu, s-a plasat pe locul II, obținând 604 voturi (f.d. 78, 173, 215-216, 240-241 vol. I).

162. De către secretarul Comisiei Electorale Centrale, cu referire la procesul de renumărare a voturilor în circumscripția electorală Boldurești nr. 23/5, la 07 iunie 2025, a fost întocmită o notă informativă prin care au fost specificate încălcările/neregulile constatate în acest proces (f.d. 249-251 vol. I).

163. În principal, în nota indicată, a fost menționat că, în procesul de renumărare a voturilor, la verificarea listelor electorale de bază, la rubrica „Notă” din subsolul listei electorale de bază, cifra nu corespunde cu numărul de semnături efectiv aplicate în listă. Prin urmare, în secția de votare nr. 23/11, în listele electorale de bază au fost identificate 340 de semnături, iar conform cifrei de la subsol, numărul de semnături este 349; în secția de votare nr. 23/13, în listele electorale de bază au fost identificate 193 de semnături, iar conform cifrei de la subsol, numărul de semnături este 203. În cazul secției de votare nr. 23/12, unul din alegători nu a prezentat buletinul de vot la venirea echipei de vot pentru votarea cu urna mobilă. La verificarea listelor, a constatat că 3 alegători au fost admiși să voteze cu urna mobilă, nefiind incluși în listele electorale de bază a secției de votare respective. Menționează că trei buletine de vot cu opțiunea pentru un candidat, au fost incluse în procesul-verbal și sigilate cu buletinele de vot valabil exprimate pentru un alt candidat (unul în secția de votare nr. 23/12 și 2 în secția de votare nr. 23/13). La fel, indică că există suspiciuni rezonabile că, la aplicarea a circa 21 de semnături în cererile de votare la locul aflării au fost admise vicii legale sau de procedură. Astfel, consideră necesară sesizarea Inspectoratului General al Poliției pentru examinarea obiectivă și sub toate aspectele a suspiciunilor de falsificare sub orice formă a rezultatelor votării. În rezultatul confirmării falsificării semnăturilor și contrapunerii informațiilor despre semnături, celor care au prezentat și înregistrat cererile de votare la locul aflării, se poate stabili legătura cauzală dintre eventuala falsificare și beneficiarul efectiv al acesteia.

164. Prin demersul nr. CEC-8/8-7816 din 08 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală a solicitat Inspectoratului General al Poliției examinarea prin prisma art. 182 alin. (2) din Codul penal, posibilele cazuri de falsificare a rezultatelor votării în circumscripția electorală Boldurești nr. 23/5, admise în procesul de colectare și/sau procesare a cererilor de votare la locul aflării, posibil admise în ambele tururi ale scrutinului desfășurat (f.d. 239 vol. I).

165. La 10 iunie 2025, prin scrisoarea nr. 34/42-5562, Inspectoratul de poliție Nisporeni a informat Comisia Electorală Centrală și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Nisporeni nr. 23/5 precum că, în cazul verificării listelor se constată anumite bănueli rezonabile cu referire la falsificarea semnăturilor (f.d. 1 vol. II). La aceeași dată, Comisia Electorală Centrală a expediat răspunsul Inspectoratului de poliție Nisporeni nr. 34/42-5562 Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 (f.d. 4, 5 vol. II).

166. Tot la 10 iunie 2025, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 a examinat contestația înaintată de Sergiu Bulicanu și, prin hotărârea nr. 34, a respins-o ca fiind neîntemeiată (f.d. 9-10, 34-36, 82-83, 208-209, 223-225 vol. I, f.d. 34-35 vol. II).

167. În motivarea hotărârii respective, consiliul electoral, în special, reține că o parte din încălcările invocate de către contestatar nu s-au adevărit. Cu privire la materialele primite de la Inspectoratul de poliție Nisporeni, acestea au fost restituite spre examinare aceleași instituții. Nu este de competența Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 să audieze persoanele în cazurile sesizate. La fel, se menționează că, din cele 10 sesizări examinate de către Inspectoratul de poliție Nisporeni privind presupuse abateri electorale, una a fost confirmată fiind aplicată sancțiunea în mărime de 60 unități convenționale (3.000 lei).

168. Reieșind din procesul-verbal al ședinței Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, instanța de contencios administrativ constată că membrii consiliului au vizualizat înregistrările video prezentate de către Sergiu Bulicanu la înaintarea contestației, nu au audiat pe nimeni referitor la încălcările invocate de către contestatar și cele constatate de către poliție, iar unul din membrii a menționat că semnaturile diferă în legătură cu dizabilitățile persoanelor care au votat la locul aflării, altul a specificat că încălcările raportate nu sunt așa de grave, iar alt membru a punctat că nu este de competența consiliului să analizeze încălcările referitoare la semnaturile din listele electorale (f.d. 74-76 vol. I, f.d. 8-12 vol. II).

169. Tot la ședința din 10 iunie 2025, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 a adoptat hotărârea nr. 35, prin care a fost confirmată legalitatea alegerilor primarului comunei Boldurești, raionul Nisporeni, și validat mandatul primarului ales în comuna Boldurești, raionul Nisporeni, Nicanor Ciochină, candidat independent (f.d. 10-11, 37-38, 84, 210, 226-227 vol. I, f.d. 35-36 vol. II).

170. Chiar dacă 2 din cei 7 membri au votat împotriva respingerii contestației și 3 din 7 au votat împotriva confirmării legalității alegerilor și validării mandatului, niciunul din membrii care au votat împotriva nu au prezentat o opinie separată cu referire la hotărârile adoptate (f.d. 74-76 vol. I, f.d. 8-12 vol. II).

171. La 11 iunie 2025, Sergiu Bulicanu a înaintat contestație Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat: anularea deciziei Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, privind validarea alegerilor locale noi din comuna Boldurești, nr. 35 din 10 iunie 2025; verificarea comparativă a listelor fizice și electronice din biroul nr. 23/11, identificarea persoanei în cauză și verificarea prezenței reale la vot, precum și sesizarea organelor de anchetă în cazul în care se confirmă tentativa de fraudă electorală; prezentarea și examinarea raportului preliminar al Inspectoratului de poliție Nisporeni, cu privire la încălcările depistate la cererile cu urna mobilă; constatarea oficială a încălcărilor grave și repetate ale Codului electoral; invalidarea alegerilor din 01 iunie 2025 în comuna Boldurești; organizarea alegerilor repetate, cu respectarea principiilor de legalitate, transparență și echitate electorală (f.d. 12-13, 39-41, 211-212 vol. I).

172. La 12 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală, pentru soluționarea tuturor circumstanțelor necesare examinării contestației, a solicitat Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Nisporeni nr. 23 și terțului Nicanor Ciochină prezentarea până la 13 iunie 2025 ora 15:00 a opiniei în privința tuturor capetelor invocate (f.d. 228, 229 vol. I).

173. Tot la 12 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală a formulat un demers către Inspectoratul de poliție Nisporeni (în copie Procuratura raionului Nisporeni și Inspectoratului General al Poliției) prin care, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor necesare examinării contestației, solicită prezentarea până la 13 iunie 2025 ora 15:00 opinia asupra celor invocate, inclusiv asupra faptelor de corupere a alegătorilor, de transportare a acestora, de falsificare a semnaturilor pe lista electorală pentru votarea la locul aflării, de influență necorespunzătoare asupra funcționarilor electorali, precum și alte constatări făcute în procesul electoral. Totodată, în demers, a

menționat că, în vederea executării eficiente a competențelor atribuite atât organelor electorale, cât și celor de drept, intervine cu solicitarea de a elucida toate circumstanțele cazului într-un termen proxim, inclusiv prin audierea tuturor subiecților implicați (votanții la locul aflării, persoanele care au tangență cu transportarea alegătorilor și coruperea acestora, funcționarii electorali) și de a prezenta comisiei rezultatele audierii și concluziile organului de poliție (f.d. 230 vol. I).

174. Prin scrisoarea nr. 34/42-5700 din 13 iunie 2025, Inspectoratul de poliție Nisporeni a informat Comisia Electorală Centrală despre faptul că, din cele 10 sesizări examinate cu referire procesul electoral din 01 iunie 2025, doar una s-a confirmat, și anume pe faptul transportării alegătorilor la 01 iunie 2025, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 52¹ alin. (1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea în mărime de 60 unități convenționale (f.d. 231-232 vol. I).

Procuratura Ungheni, oficiul Nisporeni, la 13 iunie 2025, a informat Comisia Electorală Centrală despre faptul că nu au fost înregistrate plângeri sau sesizări aferente unor presupuse abateri de la lege, inclusiv privind fapte de corupere a alegătorilor, transportarea acestora, falsificarea semnăturilor pe listele electorale pentru votarea la locul aflării, influențarea necorespunzătoare a funcționarilor electorali, precum și alte constatări efectuate în procesul electoral aferent alegerilor locale desfășurate la 18 mai 2025 în localitatea Boldurești, raionul Nisporeni. Totodată, a comunicat că, la 07 iunie 2025, la Inspectoratul de poliție Nisporeni a fost înregistrat un proces penal aferent unor presupuse acțiuni ilicite în legătură cu desfășurarea alegerilor locale din 18 mai 2025 în comuna Boldurești, raionul Nisporeni (f.d. 233 vol. I).

175. Tot la 13 iunie 2025, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Nisporeni a informat Comisia Electorală Centrală că are în gestiune procesul penal început în temeiul denunțului lui Sergiu Bulicanu în privința presupuselor fapte că cererile de la urna mobilă au fost semnate de alte persoane decât cele din listele electorale de bază la alegerile din turul II din 01 iunie 2025. Alte cauze sau procese penale organul de urmărire penală nu are în gestiune (f.d. 5 vol. II).

176. Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Nisporeni nr. 23, la 13 iunie 2025, a prezentat Comisiei Electorale Centrale o notă informativă, care nu conține nimic relevant, ci este un text copiat din hotărârea nr. 34 din 10 iunie 2025 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5. Totodată, suplimentar se face referire la faptul că președintele Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Nisporeni nr. 23, Leonid Mura, nu ar fi discutat cu terțul Nicanor Ciochină (f.d. 6-7 vol. II).

177. La 17 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 3591, prin care, în principal, a respins contestația nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025 înaintată de Sergiu Bulicanu, candidat independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, și a fost aplicată Mariei Adam, președinta Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni, sancțiunea privind excluderea din Registrul funcționarilor electorali și privarea de dreptul de a desfășura orice activitate în cadrul organelor electorale pentru un termen de un an (f.d. 15-19, 47-55, 234-239 vol. I, f.d. 37-41 vol. II).

178. Reieșind din hotărârea nr. 3591 din 17 iunie 2025, terțul Nicanor Ciochină a prezentat opinia în privința contestației înaintate de Sergiu Bulicanu, prin care, în esență, face referire la aceleași argumente ca cele specificate în referința prezentată instanței de contencios administrativ. La fel, din actul menționat, se constată că pârâtul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 nu a prezentat opinia în privința contestației înaintate de Sergiu Bulicanu.

179. În motivarea hotărârii nr. 3591 din 17 iunie 2025, Comisia Electorală Centrală, în special, a reținut că:

„2. În urma examinării listelor electorale de bază, precum și a listelor pentru votarea la locul aflării, s-a constatat că semnăturile înscrise de către unii alegători sunt vizual identice, **astfel ar exista dubii rezonabile că în aceste cazuri a semnat de mai multe ori o singură persoană.** Cu privire la această constatare, Comisia reține că, potrivit pct. 81 din

Regulamentul de activitate al biroului electoral al secției de votare, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1101/2023, fiecare alegător votează personal, **iar votarea în locul altor persoane nu se admite. (...)**

4. De asemenea, în procesul de renumărare, **au fost stabilite abateri în 21 de cazuri privind includerea alegătorilor pe listele pentru votarea la locul aflării, circumstanțe care se examinează în continuare de către organele abilitate.**

Adică, în urma desfășurării procedurii de renumărare, prin demersul nr. CEC-8/7816 din 8 iunie 2025, Comisia a sesizat Inspectoratul General al Poliției cu referire la încălcările depistate în procesul de renumărare pentru a fi efectuate verificările și investigațiile necesare conform competenței legale.

La data de 9 iunie curent, mapele cu listele electorale de bază, listele electorale suplimentare, listele electorale pentru votarea la locul aflării, registrul cererilor privind votarea la locul aflării, precum și cererile privind votarea la locul aflării din circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5 **au fost ridicate de către angajații Inspectoratului General al Poliției de la sediul Comisiei Electorale Centrale pentru continuarea verificărilor și investigațiilor necesare.**

Ulterior, Comisia Electorală Centrală a înregistrat sub nr. CEC-7/20302 din 10 iunie 2025 **sesizarea Inspectoratului de Poliție Nisporeni în legătură cu existența unor bănuieli rezonabile privind posibila falsificare a semnăturilor de pe listele electorale.** În contextul competențelor prevăzute de cadrul legal, la aceeași dată sesizarea respectivă a fost trimisă spre examinare către CECEC Boldurești.

Înainte de aceasta, Comisia Electorală Centrală a recepționat și înregistrat sub nr. CEC-10ALN/7 din 4 iunie 2025 cererea domnului Sergiu Bulicanu, prin care se solicită anularea celui de-al doilea tur al alegerilor locale noi din circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5, raionul Nisporeni.

În cerere, se relatează o serie de încălcări care ar fi afectat desfășurarea procesului electoral în circumscripția respectivă. Comisia a expediat contestația către CECEC Boldurești spre examinare conform competenței.

Ulterior, prin hotărârea nr. 34 din 10 iunie 2025, CECEC Boldurești a respins contestația depusă de domnul Sergiu Bulicanu ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea nr. 35 din 10 iunie 2025, CECEC Boldurești a confirmat legalitatea celui de-al doilea tur al alegerilor pentru funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, și a validat mandatul de primar al domnului Ciochină Nicanor.

Raportând prevederile legale la situația descrisă, Comisia reține că, potrivit art. 174 din Codul electoral nr. 325/2022, consiliile electorale de circumscripție, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii rapoartelor, proceselor-verbale și altor documente electorale de la birourile electorale, dar nu mai devreme de soluționarea definitivă de către organele electorale și instanțele de judecată a contestațiilor depuse conform procedurilor stabilite, confirmă sau infirmă printr-o hotărâre legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă și o transmit, în termen de 24 de ore după adoptare, Comisiei Electorale Centrale și consiliilor electorale de circumscripție respective de nivelul al doilea, care publică rezultatele definitive.

Prin urmare, **Comisia Electorală Centrală constată că CECEC Boldurești a examinat parțial sesizarea Inspectoratului de Poliție Nisporeni și nu s-a pronunțat, prin hotărârea adoptată, asupra corectitudinii înscrierii alegătorilor în listele electorale pentru votarea la locul aflării.**

Astfel, **Comisiei îi revine obligația funcțională de a examina, în calitate de autoritate ierarhic superioară, toate aspectele relevante pentru constatarea legalității și temeiniciei actului administrativ contestat.** În acest sens, au fost solicitate opinii și puncte de vedere mai multor instituții, inclusiv CECEC Boldurești.

De menționat că, în cadrul procedurii prealabile, autoritatea publică este obligată să efectueze operațiuni de verificare a legalității acțiunilor organului ierarhic inferior, fără însă a substitui, în mod inadmisibil, competența funcțională a acestuia.

Scrisoarea Inspectoratului de Poliție Nisporeni nr. 34/42-5700 din 13 iunie 2025, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/20367 din aceeași dată, arată că majoritatea informațiilor înregistrate cu privire la presupuse acțiuni ilicite în legătură cu desfășurarea alegerilor locale din 18 mai 2025 în comuna Boldurești, raionul Nisporeni, nu s-au confirmat. ***Totodată, în cazul unei informații confirmate pe faptul transportării alegătorilor la data de 1 iunie 2025, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 52¹ alin. (1) din Codul contravențional nr. 218/2008 și aplicată sancțiunea în mărime de 60 u.c. (3.000 lei).***

La fel, prin scrisoarea nr. 1020 din 13 iunie 2025, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/20362 din 13 iunie 2025, Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, menționează că nu au fost depuse plângeri sau sesizări aferente unor presupuse abateri de la lege în cadrul desfășurării alegerilor din 1 iunie 2025 în comuna Boldurești, raionul Nisporeni.

Suplimentar, ***cu privire la sesizările privind semnăturile alegătorilor pe listele electorale pentru votarea la locul aflării, acestea se află încă în examinare la organele competente.***

Prin urmare, ***cele invocate în contestație nu corespund situației de fapt***, motiv pentru care contestația nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025 a domnului Serghei Bulicanu, candidat independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, urmează să fie respinsă.

(evidențierile sunt făcute de instanța de contencios administrativ).

180. Instanța de contencios administrativ mai constată că, potrivit răspunsurilor obținute și prezentate de către Comisia Electorală Centrală după finalizarea procedurii administrative contestate, procesul penal început în temeiul denunțului lui Sergiu Bulicanu în privința presupuselor fapte că cererile de la urna mobilă au fost semnate de alte persoane decât cele din listele electorale de bază la alegerile din turul II din 01 iunie 2025 continuă (f.d. 13-16, 29, 68 vol. II).

181. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că hotărârile Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 nr. 34 și nr. 35 din 10 iunie 2025, precum și pct. 1 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3591 din 17 iunie 2025 sunt ilegale și urmează a fi anulate, or se constată că aceste organe electorale, în calitatea lor de autorități publice care acționează în regim de putere publică, nu au întreprins toate măsurile ce se impun în vederea adoptării unor hotărâri legale și temeinice, prin care să constate cert dacă, în cadrul operațiunilor electorale, au fost comise încălcări ale prevederilor Codului electoral și dacă aceste încălcări ar fi influențat rezultatele votării și atribuirea mandatului de primar în circumscripția electorală Boldurești nr. 23/5.

182. În susținerea acestei opinii, instanța de contencios administrativ relevă că pentru a fi confirmată legalitatea alegerilor locale, organele electorale urmează să stabilească faptul că în cadrul operațiunilor electorale nu au fost comise încălcări ale Codului electoral care ar fi în stare să influențeze rezultatele votării și atribuirea mandatelor.

183. La caz, se atestă că reclamantul a sesizat pârâții cu referire la un șir de pretinse încălcări admise în cadrul operațiunilor electorale, dar aceștia din urmă nu au examinat în mod detaliat contestațiile înaintate în acest sens.

184. Astfel, deși atât Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, cât și Comisia Electorală Centrală au reținut faptul că, la turul II al alegerilor locale din circumscripția electorală Boldurești din 01 iunie 2025, a fost documentat un caz de transportare organizată a alegătorilor, nu au motivat în niciun fel dacă a fost stabilit numărul de persoane care au fost transportate organizat pentru a vota, de către cine a fost organizată transportarea și dacă aceasta a fost condiționată de exprimarea votului în favoarea unui candidat anume. Totodată, pârâții nu au motivat

dacă transportarea organizată a alegătorilor a fost sau nu în stare să influențeze rezultatele votării în cadrul turului II de scrutin din comuna Boldurești din 01 iunie 2025 în condiția în care diferența de voturi între candidați este de doar 10 sufragii.

185. Pentru a examina acest aspect, având în vedere caracterul excepțional al situației în legătură cu necesitatea constatării tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea contestațiilor, puteau prelungi termenul de examinare a acestora peste cel de 2 zile prevăzut la art. 100 alin. (9) Codul electoral în baza art. 60 alin. (5) din Codul administrativ, or primul articol face referire la complexitate, iar cel de al doilea la caracterul excepțional.

186. La fel, în condiția în care Comisia Electorală Centrală, în calitatea sa de organ ierarhic superior al Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5, a constatat faptul că au fost stabilite abateri în 21 de cazuri privind includerea alegătorilor pe listele pentru votarea la locul aflării (circumstanțe examinate într-un proces penal pendinte) și că pârâțul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 a examinat parțial sesizarea Inspectoratului de poliție Nisporeni și nu s-a pronunțat, prin hotărârea adoptată, asupra corectitudinii înscrierii alegătorilor în listele electorale pentru votarea la locul aflării, nu a anulat hotărârile nr. 34 și 35 din 10 iunie 2025 și nu a adoptat o nouă hotărâre prin care să elucideze toate circumstanțele importante pentru soluționarea contestației înaintate de reclamant și chestiunii confirmării legalității alegerilor. Aici este de menționat că, potrivit art. 101 alin. (3) din Codul electoral, Comisia Electorală Centrală nu este în drept să retrimită spre reexaminare organelor electorale inferioare contestațiile înaintate.

187. Totodată, autoritatea publică pârâtă respectivă nu a motivat în hotărârea emisă dacă cele 21 de cazuri privind includerea alegătorilor pe listele pentru votarea la locul aflării sunt sau nu în stare să influențeze rezultatele votării în cadrul turului II de scrutin din comuna Boldurești din 01 iunie 2025 în condiția în care diferența de voturi între candidați este de doar 10 sufragii.

188. Aici mai este de menționat că, în situația în care Comisia Electorală Centrală considera că cele 21 de cazuri privind includerea alegătorilor pe listele pentru votarea la locul aflării sunt în stare să influențeze rezultatele votării în cadrul turului II de scrutin din comuna Boldurești din 01 iunie 2025, în legătură cu pornirea procesului penal în privința acestora, urma să suspende activitatea administrativă de examinare a contestației reclamantului până la adoptarea unei hotărâri definitive pe cazul respectiv.

189. În contextul celor expuse, chiar dacă Comisia Electorală Centrală constată existența a cel puțin două încălcări dintre cele menționate de către Sergiu Bulicanu, aceasta concluzionează că cele invocate în contestație nu corespund situației de fapt.

190. La fel, deși, în referința prezentată, Comisia Electorală Centrală menționează despre procedura de numărare a voturilor din urnele mobile, și anume că buletinele de vot din acestea se numără cu întâietate, pârâțul respectiv nu a elucidat faptul dacă această procedură a fost respectată sau nu și, dacă nu, este în stare acest fapt să influențeze rezultatele votării.

191. Tot în referința prezentată, Comisia Electorală Centrală evidențiază că s-a constatat că o parte dintre cererile de votare la locul aflării au fost depuse de către reprezentanții concurenților electorali, însă această încălcare nu este analizată prin hotărârea emisă de către pârâțul în cauză.

192. În aceeași ordine de idei, chiar dacă, în urma renumărării voturilor, a fost întocmită o notă informativă cu referire la toate încălcările depistate, pârâții nu au făcut o referire la faptul dacă acestea sunt sau nu în stare să influențeze rezultatele votării.

193. Subsidiar, instanța de contencios administrativ reține că, în pofida faptului că procesul electoral din comuna Boldurești a fost urmărit de observatori naționali și internaționali, pârâții nu fac referire la opiniile exprimate de către aceștia.

194. La fel, deși desfășurarea procedurii administrative presupune necesitatea efectuării investigațiilor și administrarea de probe, nu este clar de ce nu au fost audiați persoanele care au sesizat anumite încălcări în procesul electoral din circumscripția electorală Boldurești, și anume Alexandra Marjina și Tudor Teleucă.

195. În această ordine de idei, instanța de contencios administrativ relevă că actele administrative contestate conțin o examinare superficială a contestațiilor înaintate de către reclamant și nu sunt motivate.

196. Aici este de menționat că motivarea completă a actelor administrative individuale este obligatorie și condiționează legalitatea acestora.

197. Astfel, Comisia Electorală Centrală urmează să examineze din nou contestația înaintată de reclamant și să clarifice toate derapajele constatate de către instanța de contencios administrativ, inclusiv să analizeze cele invocate de partea reclamantă cu referire la creșterea esențială a numărului de persoane care au solicitat votarea la locul aflării la cel de al doilea tur de scrutin la alegerile locale noi din comuna Boldurești din 01 iunie 2025.

198. Cu referire la pretenția de obligare a Comisiei Electorale Centrale să declare nule alegerile locale noi din comuna Boldurești, instanța de contencios administrativ reține că, în condiția în care au fost constatate carențele menționate *supra*, această pretenție este neîntemeiată, or pentru a fi declarate nule alegerile locale trebuie să fie întrunite două condiții cumulative, și anume trebuie să fie constatat faptul că (1) în cadrul operațiunilor electorale au fost comise încălcări ale Codului electoral și (2) acestea au influențat rezultatele votării și atribuirea mandatelor.

199. În acest sens, instanța de contencios administrativ reiterează că pârâții nu au analizat și motivat întrunirea acestor condiții, iar reclamantul nu a prezentat probe din care să rezulte existența lor.

200. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. 91-101 din Codul electoral, art. 93 alin. (1), 195, 206, 218, 219, 220, 224 alin. (1), 232 din Codul administrativ, art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă

h o t ă r ă ș t e:

A admite parțial acțiunea.

A anula decizia Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 nr. 34 din 10 iunie 2025 cu privire la cererea din 04 iunie 2025 depusă de candidatul independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, Sergiu Bulicanu.

A anula decizia Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Boldurești nr. 23/5 nr. 35 din 10 iunie 2025 cu privire la confirmarea turului doi de scrutin al alegerilor locale noi din 01 iunie 2025 în circumscripția electorală comunală Boldurești nr. 23/5 și validarea mandatului de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni.

A anula pct. 1 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3591 din 17 iunie 2025 prin care s-a dispus respingerea contestației nr. CEC-10ALN/8 din 12 iunie 2025 depusă de candidatul independent la funcția de primar al comunei Boldurești, raionul Nisporeni, Sergiu Bulicanu.

A respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în partea obligării Comisiei Electorale Centrale să declare nule alegerile locale noi din comuna Boldurești.

Hotărârea este definitivă și executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 3 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător
RACOVITĂ**

Dumitru