

Dosarul nr. 1-81/2025
1-25032175-51-1-12032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător
Grefierului

Ulinici Mihail
Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Velenciuc Dorel, Diaconu Teodor
Avocatului Marco Dumitru, care acționează în interesele legitime ale inculpatei
Inculpatei Țerna Zinaida Vasili

A examinat în ședință publică cauza penală, în limba de stat, în procedură generală, de învinuire a lui:

Țerna Zinaida Vasili, născută la *****, studii medii, nesupusă serviciului militar, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținută, arestată, fără antecedente penale, cetățeană al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 181¹ alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ” *Coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor* ”.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 10 octombrie 2024, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 12 martie 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 04 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Diaconu Teodor, a solicitat recunoașterea inculpatei **Țerna Zinaida Vasili**, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 181¹ alin. (1) Cod penal**, cu aplicarea art. 8, 10 Cod penal de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, echivalentul la 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei. Corpul delict, telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A34”, care a fost restituit proprietarului **Țerna Zinaida Vasili**, de lăsat în posesia acestuia după devenirea sentinței definitive. Aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Marco Dumitru, care acționează în numele și interesele inculpatei **Țerna Zinaida Vasili**, a pledat pentru adoptarea unei stentințe de achitare în privința lui **Țerna Zinaida**

Vasili, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală).

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpata **Țerna Zinaida Vasili**, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 122 din 16 mai 2024, a fost stabilită data alegerilor Președintelui Republicii Moldova, mai exact pe 20 octombrie 2024. Astfel, ținând cont de actul normativ menționat *supra*, și Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2633 din 16.07.2024, a fost anunțată începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, cu începerea perioadei electorale din 20.09.2024. Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale, Partidul Politic „RENAȘTERE”, Partidul Politic „FORȚA DE ALTERNATIVĂ ȘI DE SALVARE A MOLDOVEI, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic „VICTORIE” au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024, iar la data de 02 august 2024 asupra formării aceluiași Bloc pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024. Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”. Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale. În aceste împrejurări, la 05 octombrie 2024, în intervalul orelor 16:00 - 16:30 min., în perioada electorală al alegerilor prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, Țerna Zinaida Vasili, aflându-se în satul Ciutești, raionul Nisporeni, acționând cu intenție directă, în interesele așa zisului bloc electoral „Victorie- ПОБЕДА”, a racolat mai mulți alegători, printre care și pe Ursu Tamara, căreia i-a oferit și i-a dat suma de 2000 (două mii) lei, îndemnând-o și organizând participarea ultimei pe parcursul lunii octombrie 2024, la ședințele cu tentă politică, desfășurate în cadrul localului „Prietenia”, din orașul Nisporeni, în cadrul cărora atât ea, cât și alți alegători, erau determinați să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor din anul 2024 contra referendumului republican constituțional și în favoarea unui anumit candidat care urma să-i fie comunicat ulterior. Tot ea, în aceeași perioadă electorală, în intervalul lunilor septembrie - octombrie 2024, aflându-se în satul Ciutești, raionul Nisporeni, acționând cu intenție directă, în interesele așa zisului bloc electoral „Victorie- ПОБЕДА”, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 4000 (patru mii) lei, în vederea determinării alegătorului Potînga Stepan să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024 contra referendumului republican constituțional și în favoarea candidatului electoral Victoria Furtună, înregistrat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2941 din 24 septembrie 2024, totodată îndemnându-l și organizând participarea ultimului în cadrul ședințelor cu tentă politică, desfășurate în cadrul localului „Prietenia”, din orașul Nisporeni, împreună cu alți alegători, unde erau determinați să își exercite votul într-un anumit mod.
2. În ședință de judecată, inculpata **Țerna Zinaida Vasili**, fiind audiată vina nu a recunoscut-o și a declarat că, este cetățean simplu și mamă a doi copii minori. Nu a ocupat funcții publice și nici nu este membru a unui căreva partid și nici nu a fost. La alegerile locale din anul 2024, luna octombrie a hotărît să-și înainteze candidatura la funcția de primar și consilier local în

comuna Ciutești raionul Nisporeni din partea partidului „Șansa,, formând o echipă de reprezentanți și simpatizanți. Din motivul că partidul a fost exclus din buletinul de vot nu a participat la alegeri. Cu privire la lipsa intenției infracționale care i se aduce respinge categoric afirmațiile organului de urmărire penală, potrivit căreia ar fi intenționat cu direcții directe, orice activitate civilă care a desfășurat-o în perioada electorală inclusiv la adunări, care au fost cu respectarea legii fără scop electoral ilicit. Nu a oferit nimănui, nu a promis și nici nu a distribuit bani, bunuri sau alte foloase materiale, pentru a influența comportamentul electoral a unor cetățeni. Consideră acuzațiile aduse drept neântemeiate, neaprobate și bazate pe interpretări eronate sau pe relatări care nu corespund realității faptei. În mod categoric cu învinuirea care i se aduce nu este de acord precum că ar fi oferit și ar fi dat sume de bani unor alegători care să-și exercite un drept electoral într-un anumit mod în cadrul scrutinului electoral din 20 octombrie 2024. Cu privire la racolarea alegătoarei Ursu Tamara, neagă în mod absolut că ar fi intrat în interacțiune cu aceasta, cu atât mai puțin că i-ar fi dat suma de 2000 (două mii) lei în scop electoral. Respinge ferm orice acuzație potrivit căreia ar fi acționat în numele sau în interesul așa zisului bloc electoral „Victoria/ Pobeda,, nu deține nici o calitate a acestei entități politice. Cu privire la presupusa oferire de mijloace bănești lui Potîngă Stepan, neagă categoric că i-ar fi dat sau oferit suma de 4000 (patru mii) lei acestuia, și nici la oricare altă persoană nu a oferit careva sume bănești. Nu a desfășurat nici o activitate cu caracter electoral la adresa lui Potîngă Stepan și nu a făcut demersuri pentru a determina participarea sa la vreun eveniment politic. Roagă instanța de judecată ca să i-a măsuri corecte în cazul dat, învinuirea ce i se aduce este una falsă. Cetățenii Ursu Tamara și Potîngă Stepan au mărturisit în instanța de judecată adevărul că nu li s-a promis și că nu li s-a dat sume bănești. Au fost hărțuiți și luați cu forța și speriați cu amenzi usturătoare de către polițistul Ion Jubrea. Cetățenii Ursu Tamara și Potîngă Stepan fiind persoane vulnerabile și având conflicte cu organele de drept și anume poliția zilnic, au fost folosiți pentru acuzații false. Probabil din motive de a nu fi trași la răspundere cel puțin contravențională pentru corupere electorală, deoarece cunosc că poliția deseori obține mărturii în urma amenințării cetățenilor simpli cu amenzi și cu amenințări și chiar ani de pușcărie. Consideră că dosarul său este intentat la comandă politică cu scopul de a submina și chiar a distruge orice forță politică cu șanse reale de accede în funcții publice, pe cale de a accede și în parlament. Este sigură că Ursu Tamara și Potîngă Stepan au fost impuși să dea mărturii împotriva ei, altă explicație eu nu are. Menționează că, în campania electorală avea o echipă care era compusă din aproximativ 20 de persoane. În timpul adunării reprezentanții partidului nu a remunerat pe nimeni din membrii ei. În cadrul adunări care se desfășurau la casa de cultură se vorbea de schimbării în localitate, de un parc pentru copii, de ajutor la pensionari, ajutoi pentru persoanele bolnave, despre drumuri. Nu a fost membru la nici un partid politic. Relevă că, învinuirea a înțeles-o. Procuratura anticorupție a făcut careva acțiuni precum că ar fi participat la acțiunile date. Are la întreținere doi copii minori unul de 11 ani și unul de 8 ani. În anul 2024, luna octombrie 20, a candidat la funcția de primar. Referendumul a avut loc în anul 2024. Menționează că, lui Ursu Tamara i s-a dat bani cu împrumut dar nu pentru campania electorală. Bani lui Ursu Tamara i-a dat cu împrumut înainte de 01 septembrie 2024. Lui Potîngă Stepan nu i-a transmis de două ori suma de 2000 (două mii) lei. Numărul de telefon care îl avea în anul 2024 și care este și acum este *****. La audierea discuțiilor interceptate telefonic, nu vorbește despre careva bani, despre campania electorală are copii peste hotare și cumătri ceea ce ține de bani. Nu are nici un cont PSB și nu a primit careva

mesaje, mesaje îi veneau multe. Listele care au fost găsite la ea acasă au tangență cu activitatea ei, când participa la candidarea funcției de primar.

3. **Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în ședință de judecată:**
4. **Martorul Țărnă Ecaterina**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țărnă Zinaida o cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Împreună cu Țărnă Zinaida a activat ca voluntar când a avut loc referendumul, și umbla prin sat și discutau cu oamenii despre referendum pentru ca să afle părerea acestora. Țărnă Zinaida activa în cadrul partidului „Șor,..”. La alte întruniri nu a participat, a fost la o întrunire dar nu a stat deoarece era la serviciu. Menționează că, de sinistător a decis de a participa ca voluntar. Pentru voluntariat nu a primit nici o sumă bănească. Țărnă Zinaida făcea parte din partidul ”Renașterii”, dar acolo sunt mai multe partide care fac împreună un bloc care îi aparține lui Șor. La procuratura din Chișinău nu a fost presată de a da careva declarații, singură a dat același declarații care l-a dat și astăzi. Confirmă faptul că a discutat cu Țărnă Zinaida, nu ține minte dacă a fost atrasă sau convinsă, dar împreună cu ea au hotărât de a face voluntariat. Nu ține minte dacă în timpul respectiv a împărțit pliante.
5. **Martorul Ursu Tamara**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țărnă Zinaida o cunoaște ca săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Cunoaște că Țărnă Zinaida a fost la ”Orhei Land” în orașul Orhei, și dorea să facă și la ei în satul Ciutești un parc pentru copii. Ca martori au fost de acord ca pentru viitorul copiilor să dispună și ei în sat de așa parc. În satul Ciutești la casa de cultură și la școală au avut adunări în care au participat două persoane străine, iar din sat erau în jur de 20 persoane, printre ei era și Țărnă Zinaida. Aceste adunări le organiza Țărnă Zinaida care susținea partidul Ilan Șor. La adunări se discuta despre susținerea lui Ilan Șor la alegeri. De organizarea de a pleca la adunări se ocupa Țărnă Zinaida și se adunau la Casa de Cultură și se duceau în or. Nisporeni cu transportul lui Țărnă Zinaida. Dânsa le spunea ca să fie spre bine dezvoltarea satului să voteze pe Ilan Șor. Nu cunoaște ce este referendum. Menționează că, de la Țărnă Zinaida a primit suma bănească de 2000 (două mii) lei ca un ajutor pentru familie, deoarece sunt o familie vulnerabilă. Tot dânsa i-a spus că banii sunt de la ea ca un mic ajutor de 01 septembrie. Banii i-a primit aproape de 01 septembrie. Acești bani a dorit să-i întoarcă înapoi, dar Țărnă Zinaida a spus că banii sunt de la ea ca ajutor. De atunci Țărnă Zinaida nu i-a mai propus nici un ban. Comunică că la Zinaida Țărnă acasă o persoană de gen masculin i-a pus o aplicație în telefon, care i-a comunicat că prin aplicația dată o să vină niște bani din Rusia, ea nu cunoștea cum să se folosească de aplicația dată. În afară de cei 2000 (două mii) lei nu a mai primit alte sume de bani. În or. Chișinău a fost audiată de două ori, acolo nu s-au făcut presiuni asupra ei și a declarat ceia ce a declarat și acum. Adevărul este acela care l-a spus astăzi în judecată, atunci la urmărirea penală când a dat declarații era stresată. La votare nu a participat deoarece viza ei de ședere este în satul Bălăurești. Confirmă că, la aceste adunări a fost benevol, deoarece a fost să o sunțină pe Țărnă Zinaida și a susținut-o pentru binele copiilor. I-a plăcut platforma electorală pentru că urma să facă teren de joacă pentru copii. Relevă că, prima dată a fost audiată în or. Nisporeni, a fost adusă de polițistul Țîmbur Ion, aproximativ la o săptămână, a fost luată de pe deal de către agentul Ion Șubred, care a dus-o la Chișinău pentru a fi audiată, unde i-a fost luat telefonul și după audieri tot în acea zi i-a fost restituit telefonul. Consideră că ceia ce a întreprins Țărnă Zinaida nu a fost ceva ilegal. Nu cunoaște ce este autodenunț și denunț. Polițistul de sector Țîmbur Ion i-a arătat o listă prin care era și ea, și i-a zis să spună adevărul, dacă a primit bani de la Țărnă Zinaida. A auzit prin sat ca,

persoanelor le fi aplicate amenzi, inclusiv și ea a fost pedepsită cu amendă în mărime de 25 000 (douăzeci și cinci) lei. Această amendă i-a fost pusă în luna mai 2025. În momentul când i-a fost arătată lista agentul constatator i-a spus că dacă spune adevărul nu i se va pune nici o amendă și la Chișinău tot așa i s-a spus. Citație de a se prezenta în ședința de judecată nu a primit astăzi, a fost adusă de către poliție. Semnătura de pe citația recomandată nu îi aparține.

6. **Martorul Mănîscuță Igor**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Țerna Zinaida o cunoaște din anul 2019 și sunt în relații de prietenie. În mun. Chișinău a fost audiat pe cazul lui Țarină Zinaida. A făcut cunoștință cu Țerna Zinaida când a participat ca candidat în campanie electorală. La alegerile prezidențiale și la referendum din 2024 a fost în aceeași echipă cu Țernă Zinaida, în blocul politic "Victoria". Comunică că a participat împreună cu Țernă Zinaida în campania electorală, unde a promovat opțiunea **nu** la referendum care era înregistrat și în buletinul de vot, ideea înregistrată de comisia electorală centrală a blocului Politic "Victoria" prin partidul "Renaștere" în care nu este membru, care consideră că a fost o poziție legală. Nu cunoaște ca Țernă Zinaida să fi dat bani pentru opțiunea **nu** la referendum, și nici nu a fost ca martor.
7. **Martorul Potîngă Ștefan**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Țerna Zinaida o cunoaște ca fiind săteni, careva conflicte cu ea nu au avut. În anul 2024 a participat la ședințele organizate de partidul ȘOR. La ședințele date a participat singur fără a fi chemat de cineva, deoarece era în stare de ebrietate și a intrat la adunări. A participat la două adunări și la ambele adunări a fost în stare de ebrietate, astfel nu se ducea. Adunările respective aveau loc în or. Nisporeni undeva într-un restaurant cu denumirea „Prietenia,,. Acolo la adunări nu mai ține minte dacă erau persoane cunoscute, deoarece se afla în stare de ebrietate. Telefonul personal nu s-a aflat la alte persoane străine pentru a-i fi descărcat în el careva aplicații, telefonul a fost examinat de CNA și nu a fost găsit nimic în el. În telefon nu a primit careva mesaje cu sume bănești. De la Țernă Zinaida nu a primit nici un ban, la CNA când a fost chemat s-a speriat și a spus că a primit bani, dar nu ține minte dacă a indicat ce sumă. *Procurorul dă citire declarațiilor de la urmărirea penală deoarece sunt careva divergențe.* Recunoaște că declarațiile îi aparțin, dar le-a spus din motivul că era speriat dar în realitate nu avut loc așa caz. Nu cunoaște dacă în sala în care a fost audiat era înregistrat audierea, era speriat și nici nu se putea semna. Pentru a fi audiat în mun. Chișinău a fost luat de către Ursu Tamara împreună cu doi polițiști în civil care l-au dus în mun. Chișinău la CNA pentru a fi audiat. Menționează că, prima dată când a fost la CNA s-a speriat și a declarat așa gândind că o să fie mai bine, iar persoana pe nume Alina de la CNA de care a fost audiat, i-a spus dacă nu o să spun așa o să fie amendat cu suma de la 25 000 - la 37 000 lei și s-a speriat și a spus așa cum a dat citire procurorul în sala de ședințe. În consecință nu a fost amendat. Declară că, după ce a fost audiat, de către persoană care a întocmit procesul-verbal, nu i-a fost dat citirii procesului - verbal, numai s-a semnat. Pentru faptul că a fost amenințat ca să depună așa declarații nu s-a plâns nicăieri. Concretizează că, fiind audiat la CNA nu a spus adevărul. Adevărul este ce a declarat astăzi.
8. **Martorul Frimu Lidia**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țerna Zinaida o cunoaște, sunt vecini, careva conflicte cu ea nu a avut. Țerna Zinaida i-a propus să fie simpatizantul partidului ȘOR, și a acceptat. Careva surse bănești din partea lui Țernă Zinaida nu i-au fost propuse și nici nu a luat niciodată. A participat de trei ori la adunări, una în satul Ciutești la casa de cultură și de două ori în or. Nisporeni într-un restaurant. În telefonul personal a fost descărcată o aplicație de a primi careva sume de către un băiat care era la adunare, însă cum se numește nu cunoaște, dar a șters-o la un interval scurt de timp,

consultându-se cu fiul. La acele adunări se spunea pentru a vota pe cineva anume, la adunări nu a stat de la început până la urmă, a stat un pic și a ieșit. Careva sume nu i-au fost promise sau propuse, dar auzea careva discuții pe tema respectivă. *Procurorul dă citire declarațiilor de la urmărirea penală deoarece sunt careva divergențe.* Menționează că adevărul este cel care la spus în ședința de judecată și ce a declarat la urmărirea penală, bani nu a primit, dar se auzea că se vor da careva sume de bani. La adunarea din or. Nisporeni, a fost recomandat pe cine să voteze și anume pe Bolea și să voteze împotriva referendumului, dar ea a votat ceea ce a dorit. Personal Zinaida Țernă nu i-a promis careva sume de bani și nu i-a dat careva sume de bani. Nu cunoaște ca Țernă Zinaida să fi discutat cu băiatul care i-a instalat în telefon aplicația dată de a primi careva bani.

9. **Martorul Povestea Ion**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Pe Țernă Zinaida o cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Este simpatizant al partidului ”ȘOR”, a participat la câteva adunări și anume la două adunări în satul Ciutești. La adunare s-a dus de unul singur, nechemat de nimeni. La acele adunări nu a primit nici un ban pentru a vota pe cineva. Nu ține minte pentru cine s-a discutat să voteze, dar a înțeles că pentru ”Șor” trebuie de votat. Telefonul nu i-a fost solicitat pentru a fi descărcate careva aplicații.
10. Deși inculpata **Țerna Zinaida Vasili** nu își recunoaște vina, vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală**, și anume:
 - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - nverbal de percheziție din data de 18 octombrie 2024**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției efectuate la domiciliul Zinaidei Țema, de unde au fost ridicate liste cu persoane din localitatea Ciutești, raionul Nisporeni, unde aceasta din urmă reprezenta blocul politic ”Victorie”, fiind ridicat și telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A34” (f. d. 137-138, Vol. I);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de percheziție din data de 18 octombrie 2024**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției efectuate la sediul blocului politic ”Victorie” din or. Nisporeni, amplasat în incinta localului ”Prietenia”, obiecte și documente ce redau circumstanțe relevante cauzei penale fiind ca mijloace materiale de probă (f. d. 95-96, Vol. I);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare din data de 08 noiembrie 2024**, prin care s-a consemnat examinarea celor ridicate în cadrul percheziției sediului Blocului Politic ”Victorie” din incinta localului „Prietenia”, din or. Nisporeni și anume a blankului de cerere adresată, adresată „Промсвязьбанк”, un blank de acord privind prelucrarea datelor cu caracter personal care reprezintă o listă în care sunt indicate numele prenumele și numărul de telefon al mai multor persoane, din care rezultă că persoane care acționau ca reprezentanți ai Blocului Politic ”Victorie” în anumite localități, duceau o evidență a simpatizanților și alegătorilor din localitățile raionului Nisporeni, care erau racolați să participe la ședințele organizate unde îi îndemnau să-și exprime votul pentru candidatul Blocului Politic „Victorie” și contra referendumului (f. d. 115-116, Vol. I);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare din data de 11 noiembrie 2024**, prin care a fost consemnată examinarea listelor cu simpatizanți sau activiști ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Țema Zinaida la 18.10.2025, unde se regăsește locuitori ai sat. Ciutești raionul Nisporeni, Gavrilă Eudochia, Lazăr Nina, Popovschi Aliona, Zavealova Ecaterina, Țerna Alexei, care s-a identificat a fi soțul acesteia, Povestea Ion, Povestea Spiridon, Potînga Stepan care a făcut declarații și a comunicat că a primit 4000 (patru mii) de lei și Ursu Tamara care a formulat autodenunțul, privind primirea de la

Țerna In Zinaida a mijloacelor bănești în sumă de 2000 (două mii) lei, pe care ultima i-a oferit în vederea determinării acestora de a-și exprima votul electoral în cadrul alegerilor din anul 2024, împotriva referendumului republican constituțional și pentru un anumit candidat (f. d. 166-167, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din data de 18 noiembrie 2024**, prin care s-a consemnat examinarea informației ce se conține în telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției domiciliului numitei Țerna Zinaida la 18 octombrie 2024 și informației stocate pe suportul optic DVD-DL transcrise din telefonul menționat. În rezultatul examinării, s-a stabilit Țerna Zinaida i-a apelat pe Ursu Tamara și Potînga Stepan, cât și conversații cu alți simpatizanți sau persoane care au beneficiat de bunuri servicii sau alte foloase pentru a susține o anumită candidatură în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024. Totodată, în cadrul efectuării cercetării telefonului mobil, a fost posibil de stabilit în galeria foto a telefonului copiile buletinelor de identitate a unor persoane cât și a lui Potînga Stepan și Ursu Tamara, or anume aceștia au declarat că Țerna Zinaida le-a dat bani pentru a-și exprima dreptul de vot într-un anumit mod. Mai mult ca atât, în galeria foto al telefonului, a fost posibil de stabilit poze cu buletine de identitate ale persoanelor, preponderent locuitori ai sat. Ciutești, raionul Nisporeni. Complementar, au fost identificate mai multe liste cu persoane care erau transportate la anumite activități ale blocului, liste cu persoane din localitatea Ciutești și datele de identitate ale acestora, numele de telefoane. Printre aceste liste se regăsesc și Ursu Tamara și Potînga Stepan. La fel se demonstrează și faptul deținerii de către Țerna Zinaida a cotului de card PSP, și primirea mesajelor privind intrarea pe acest cont a mijloacelor bănești în ruble rusești (f. d. 202-212, Vol. I).
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din data de 22 noiembrie 2024**, prin care s-a consemnat comunicările purtate de Țerna Zinaida de postul de telefonie mobilă cu numărul *****, la 17.10.2024 cu Covalciuc Ana, Saftiuc Aliona, Țerna Sergiu, persoane care se găsesc în listele cu simpatizanți ridicate de la domiciliul lui Țerna Zinaida. Potrivit discuției înregistrate la 20.10.2024, în intervalul de timp 09:38, Zinaida Țernă îi indică lui Țerna Sergiu să voteze candidatul Victoria Furtună. La 21.10.2024 purtând discuție cu o persoană neidentificată numită Maria, care se adresează ca cumătră întrebând „ce se aude cu rublele celea”, Țerna Zinaida îi comunică că nu vrea să vorbească la telefon că au fost de la CNA și i-au ridicat telefonul, însă ca urmare poartă o discuție referitor faptului că i-a dat 2000 (două mii) lei lui Ursu Tamara, ca să voteze (f. d. 49-68, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA A 000222 din data de 19 decembrie 2024**, conform căruia, obiectele ridicate în cadrul percheziției sediului blocului politic „Victorie”, din or. Nisporeni, supuse constatării tehnico-științifice, în vederea stabilirii mesajelor stocate referitor la petrecerea adunărilor blocului politic „Victorie”, cât și privind transmiterea mijloacelor bănești pentru susținerea unui anumit candidat, și a vota la alegeri pentru acesta, prin care s-a consemnat extragere pe un suport optic a informației stabilite calculatorul SOHO, ridicat în cadrul percheziției din data de 18 octombrie 2024 (f. d. 102-105, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_A 000221 din data de 13 noiembrie 2024**, conform căruia, s-a consemnat extrageri pe un suport optic a informației stabilite din telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A34”,

ridicat în cadrul percheziției din data de 18 octombrie 2024, utilizat de Țerna Zinaida (f. d. 196-200, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijloacele materiale de probă**, liste cu date privind numele, prenumele și contactele persoanelor ridicate de la domiciliul învinuitei, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 noiembrie 2024 (f. d. 169-189, 190, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijloacele materiale de probă**, o blanchetă de cerere privind deschiderea unui cont, în care se indică că ar fi adresată „Промсвязьбанк”, o blanchetă blank de acord privind prelucrarea datelor cu caracter personal care se dădea pentru a fi semnat de către persoanele cărora li se făcea cont de card electronic PSB și o listă cu nume și numerele de telefon ale unor persoane, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din data de 08 noiembrie 2024 (f. d. 121-124, 125, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict**, telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A34”, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din data de 18 noiembrie 2024 (f. d. 217, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, răspunsul din data de 24 ianuarie 2025, cu nr. 629, prin care se confirmă că numărul de telefon utilizatorul căruia era învinuita Țerna Zinaida, a înregistrat 100 de conexiuni cu aplicație PSB (f. d. 219, Vol. I);

11. Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat următoarele probe;

12. **Martorul Lazar Nina**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Cunoaște precum că Țernă Zinaida este implicată în procese politice. Cunoaște precum ca Țernă Zinaida a fost ca președinte a partidului „Șansa”, la nivel de raionul Nisporeni. Ea a pretins la funcția de primar în satul Ciutești. În buletinul de vot ea nu a fost. Menționează că, a participat la două adunări în satul Ciutești organizate de partidul „Șansa”. Acolo era și Țernă Zinaida care era ca persoană de rând, nu făcea parte din oamenii de organizare. La acel moment nu era membru a unui partid, la adunare s-a dus la propria inițiativă, în acea perioadă Țernă Zinaida nu a făcut nici o promisiune și nici nu i-a dat nimeni nimic, în timpul adunării de către organizatori sau promis multe dar până la timpul de față nu se face nimic. Din câte cunoaște că acuzațiile împotriva lui Țernă Zinaida au fost aduse de către Ursu Tamara și Potîngă Ștefan care sunt niște persoane care consumă băuturi alcoolice. Din motivul că au avut o promisiune de la Țernă Zinaida. La cele două adunări la care a participat erau prezenți Ursu Tamara și Potîngă Ștefan. Nu cunoaște câți locuitori are localitatea Ciutești. Nu a auzit vorbe de la alte persoane precum că Țernă Zinaida le-ar fi făcut careva promisiuni. A auzit din zvonuri precum Ursu Tamara și Potîngă Ștefan au fost amendați în urma campaniilor electorale. Concretizează că, Țernă Zinaida era ca persoană simplă la adunarea la care a participat, ca lider nu a văzut-o. Cu Ursu Tamara și Potîngă Ștefan nu a discutat personal la acuzațiile care se aduc lui Țernă Zinaida. Nu cunoaște careva date precum că Ursu Tamara și Potîngă Ștefan ar fi primit careva bani de la Țernă Zinaida. Din spusele lui Țernă Zinaida, care i-a comunicat că, Potîngă Ștefan și Ursu Tamara au fost amendați din care motiv se află în conflict. Nu cunoaște care este diferența dintre președintele unui partid politic la nivel de raion, la nivel de localitate, dar presupune că la nivel de raion sunt toate satele din raion, iar la nivel local este doar satul dat. Țernă Zinaida a pretins ca să fie lider la nivel sătesc.

13. **Martorul Povestea Ana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Cunoaște precum că Țernă Zinaida în timpul alegerilor a fost candidat la primar înaintă de către partidul „Șansa„. La moment nu cunoaște dacă Țernă Zinaida practică careva activitate politică. Relevă că, anul trecut a participat la adunări în sat de ordin politic, de două ori, la adunările organizate de către partidul „Șansa„. La acele adunări era prezentă și Țernă Zinaida. Acolo la adunări sau făcut promisiuni de către reprezentanții de la raion, Țernă Zinaida nu a luat cuvânt. A auzit că au fost acuzații față de Țernă Zinaida și anume, că a promis bani, dar nu le-a dat nimic. Acuzațiile au fost aduse de către Tamara Ursu și Potîngă Ștefan. La acele adunări au participat aproximativ în jur de 20 de oameni. Pe Ursu Tamara și Potîngă Ștefan i-a văzut la acele adunări. Nu cunoaște ca în localitate să mai fie persoane care să reprezinte partidul „Șansa”. În perioada anului 2024 pe Țernă Zinaida nu a văzut-o să fie activă împărțind pliante, ziare. Înafară de cele două adunări nu a văzut precum ca Țernă Zinaida să facă agitație electorală. Nu cunoaște ca în localitatea Ciutești să fie amendate careva persoane în privința corupției electorale. Țernă Zinaida la adunare era împreună cu toată lumea. Nu cunoaște că în perioada referendumului și alegeri prezidențiale Țernă Zinaida iar fi dat 2000 (două mii) lei lui Ursu Tamara și 4000 (patru mii) lei lui Potîngă Ștefan. Până la alegerile prezidențiale nu a transmis datele cu caracter personal lui Țernă Zinaida. Despre adunare a aflat de la oamenii din sat, deoarece conducerea partidului persoana pe nume ”Victor” are rude în sat. Nu cunoaște ca în perioada anului 2024 oameni din sat săi fi transmis copiile la buletine și date de contact lui Țernă Zinaida.
14. **Martorul Țarnă Ana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște ca săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Nu cunoaște precum ca Țernă Zinaida să desfășoare activitate politică în localitate. Nu a văzut niciodată ca Țernă Zinaida să facă agitație electorală și să împartă pliante, ziare, să lipească pe panouri informație electorală. Nu este simpatizanta la nici un partid. A participat o dată la o adunare în satul Ciuteși, la acel moment era în trecere, nu cunoaște ce partid făcea adunarea, nu a intrat de la început ca să cunoască ce partid face adunarea, acolo a ascultat numai atât. Nu își aduce aminte dacă la adunare lua cuvânt partid pro rus sau pro european. La acea adunare nu a văzut careva simbolică. S-a pomenit întâmplător la una sau două adunări. La adunare a văzut că era Țernă Zinaida, pe Ursu Tamara și Potîngă Ștefan nici nu îi cunoaște. Nu a auzit precum că în satul Ciuteși au fost făcute procese - verbale persoanelor care și-au vândut votul. Țernă Zinaida nu i-a propus careva recompense ca să voteze în vre-o oarecare manieră. La acea adunare la care a fost Țernă Zinaida stătea și asculta. La acele adunări sau făcut anumite promisiuni, dar nu s-a spus ca să voteze pentru cineva.
15. **Martorul Covalciuc Ana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Nu cunoaște în ceea ce este învinuită Țernă Zinaida. Anul trecut nu a văzut ca Țernă Zinaida să umble prin sat cu agitație electorală în cadrul referendumului și a alegerilor prezidențiale. Cunoaște că Țernă Zinaida a candidat la funcția de primar, dar de la ce partid a uitat, nu cunoaște din ce partid facea parte Țernă Zinaida cu rușii sau cu europenii. Nu se implică în politică și nici nu participă la adunări. Anul trecut nu a participat nici la o adunare politică. Se aude în sat așa informație precum că în sat se va petrece vre-o adunare în cadrul casei de cultură. Nu a auzit ca anul trecut să fi fost careva adunări făcute de blocul „Victoria Pobeda„. Nu cunoaște persoane din satul Ciutești care sunt active în domeniul politic și participă la adunări. Nu cunoaște ca Țernă Zinaida să ofere bani persoanelor din sat ca să aleagă pe cineva anume. Ea îi cunoaște

pe Ursu Tamara și Potîngă Stepan. Aceste persoane trăiesc rău. Nu cunoaște dacă aceștea au apelat pentru obținerea unui ajutor social de la stat. Nu cunoaște precum că Potîngă Ștefan și Ursu Tamara ar fi acceptat bani de la Țernă Zinaida. Nu cunoaște ca Ursu Tamara să fi fost determinată să facă depoziții false față de Țernă Zinaida.

16. **Martorul Lazar Ana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște ca săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Nu este implicată în activități politice. Cunoaște că Țernă Zinaida a candidat la funcția de primar, dar de la care partid nu cunoaște. Nu cunoaște din ce partid făcea parte Țernă Zinaida pro rus sau pro european, deoarece nu sa implicat în politică. Pe parcursul anului trecut a fost la mai multe adunări în sat, ea a locuit în apropierea casei de cultură și a fost la mai multe adunări ca să asculte ce spun, la acel moment nu și-a făcut nici o părere. La acele adunări nu a văzut nici o simbolistică. La acele adunări a văzut-o pe Țernă Zinaida, la vre-o 2-3 la care a fost. Pe Potîngă Stepan și Ursu Tamara îi cunoaște ca săteni. Nu cunoaște dacă la acele adunări erau prezenți Ursu Tamara și Potîngă Ștefan. Nu cunoaște ca să fie făcute careva promisiuni la acele adunări. Țernă Zinaida nu a încercat să o influențeze pentru a vota în anumit fel, cu ea nici nu a discutat pe tentă politică. Nu a observat ca Țernă Zinaida să facă agitație electorală cu alți oameni din sat. Nu a discutat cu Țernă Zinaida despre ce este ea învinuită și ce acuzații i se aduc. Potîngă Ștefan și Ursu Tamara din câte cunoaște sunt niște persoane degradate, mereu au probleme cu poliția și ambulanța, personal pe ei nu îi cunoaște. Nu cunoaște ca Ursu Tamara și Potîngă Ștefan să fi fost impuși să scrie plângere pe Țernă Zinaida. Țernă Zinaida când a candidat la funcția de primar în sat ea personal i-a dat poza buletinului de identitate ca să o susție. Alte cazuri de genul dat ca să fie date datele de identitate nu cunoaște. I-a dat copia buletinului din care și-a făcut însemnări și tot atunci i-a întors-o înapoi, dar nu ține minte dacă a făcut însemnări sau dacă a făcut fotografie la copia dată.
17. **Martorul Rotaru Veronica**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut, nu cunoaște cu ce se ocupă, este locuitoare a satului Ciutești și cunoaște, că a candidat la funcția de primar în sat. La funcția de primar când a candidat, din câte își amintește, era candidată independentă, nu cunoaște dacă făcea parte dintr-un partid atunci. În anul 2024 a avut loc alegerile prezidențiale, alte alegeri nu cunoaște dacă au avut loc. În anul 2024 a fost la adunări cu privire la alegerile prezidențiale, o dată la o adunare la partidul "Șor" și o dată la partidul "PAS". Nu ține minte dacă la acele adunări era și Țernă Zinaida. Pe Ursu Tamara, din câte își amintește a văzut-o pe la acele adunări, dar nu ține minte precis. Pe Potîngă Ștefan nu l-a văzut poate era, sala era plină. La alegerile din anul 2024 nu a văzut și nici un a auzit ca să se dea ceva bani sau produse alimentare. Nu a auzit ca Țernă Zinaida să umble cu agitație electorală în anul 2024. Personal Țernă Zinaida nu a determinat-o ca să participe sau să nu participe la alegerile din 2024. Când a candidat Țernă Zinaida ca primar, atunci a dat buletinul de identitate, dar nu ține minte cui. Țernă Zinaida nu i-a explicat de ce îi trebuie datele personale.
18. **Martorul Lazari Igor**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Țernă Zinaida în sat nu activează, din câte cunoaște se află acasă cu copiii. Nu cunoaște dacă Țernă Zinaida este implicată în activitatea politică. Nu a văzut vreo dată ca Țernă Zinaida să facă agitație electorală. În anul 2024 când au fost alegerile prezidențiale și referendumul la casă de cultură au fost ceva adunări. A participat la mai multe adunări în anul 2024 la mai multe partide care sau prezentat și au făcut adunările date. Pe Potîngă Stepan și Ursu Tamara îi cunoaște. La cele

adunări i-a văzut pe Ursu Tamara, Potîngă Stepan și Țernă Zinaida. Ursu Tamara, Potîngă Stepan și Țernă Zinaida nu au luat cuvântul la acele adunări, erau ca simpli cetățeni, ascultau. Nu a auzit ca în timpul alegerilor prezidențiale să se fi oferit bani sau careva bunuri. Ursu Tamara și Potîngă Stepan lucrează undeva la o uscătorie de fructe în satul Lozova raionul Strășeni, nu sunt implicați în activitate politică. Personal nu a transmis datele personale lui Țernă Zinaida.

19. **Martorul Proca Nicolai**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Țernă Zinaida o cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu ea nu a avut. Țernă Zinaida din câte cunoaște nu are nici o activitate, a dorit să candideze la funcția de primar în sat în anul 2024. Țernă Zinaida nu a făcut agitație electorală. În anul 2024 în localitatea Ciutești, din câte își amintește, a fost la o adunare, dar ce partid nu cunoaște, la acea adunare a participat. Pe Ursu Tamara și Potîngă Stepan îi cunoaște, Ursu Tamara muncește undeva, dar Potîngă Stepan nu cunoaște cu ce se ocupă. La adunarea la care a participat a fost în satul Ciutești raionul Nisporeni. Ursu Tamara, Potîngă Stepau și Țernă Zinaida nu ține minte dacă au fost la acea adunare. Nu a văzut ca Țernă Zinaida să fie implicată în activitate politică și nici în influențarea alegerilor. Personal nu a transmis datele personale lui Țernă Zinaida și nici nu cunoaște dacă cineva le-a transmis.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

20. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. **Conform art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată
22. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală**, În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
23. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
24. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

25. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
26. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
27. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui **Țerna Zinaida Vasili** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile ei corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit **art. 181¹ alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ” *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor* ”.
- Referitor la învinuirea inculpatei Țerna Zinaida Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:**
28. Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin. (1) Cod penal instanța reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.
29. Astfel, instanța consideră că, prin acțiunile sale **Țerna Zinaida Vasili** a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal.
30. **Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.
31. Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.
32. Cât privește cea de-a doua dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate în dispoziția de la art. 181¹ Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător.
33. Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.
34. Astfel, s-a stabilit că **Țerna Zinaida Vasili**, fiind locuitoare al satului Ciutești din raionul Nisporeni și fiind persoană responsabilă din partea așa zisului Blocului Politic „Victorie” în localitate, personal racola persoane în scopul determinării acestora de a fi activi și prezenți la întruniri cu simpatizanții Blocului Politic precum și determinării de a vota contra referendumului republican constituțional și pentru un anumit candidat al Blocului „Victorie” la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024, oferind și dând mijloace bănești persoanelor indicate supra, în scopul realizării planului infracțional de determinare a acestora de ași exercita dreptul de vot în favoarea unui anumit candidat sau electoral si contra referendumului.

35. Astfel, în cadrul ședința de judecată în prezenta cauză, fiind stabilită și probată prezența în faptele lui **Țerna Zinaida Vasili** a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) din Codul penal.
36. Oferirea ca modalitate alternativă de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui **Țerna Zinaida Vasili**, manifestate în coraport cu persoanele identificate și racolate de ultima, a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitorilor.
37. Corelativ acțiunii de oferire, în acțiunile lui **Țerna Zinaida Vasili**, este prezentă și modalitatea alternativă a infracțiunii de corupere electorală - darea, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitor, către alegătorii Ursu Tamara și Potînga Stepan.
38. Infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.
39. Totodată este de menționat faptul că, timpul săvârșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art. 181¹ Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată sintagma „în cadrul alegerilor”, care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal.
40. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.
41. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181¹ Cod penal.
42. Potrivit art. 1 al Codului electoral al R. Moldova, prin alegeri, se subînțelege: „, în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și - alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și - alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.
43. Astfel, se constată realizarea *laturii subiective* a componenței de infracțiune cercetate, or **Țerna Zinaida Vasili** acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii electorale, și fiind implicată direct în campania electorală, a racolat locuitori din satul Ciutești raionul Nisporeni și anume pe Ursu Tamara și Potînga Stepan, cărora le-a oferit și dat, fiecăruia dintre aceștia mijloace bănești (beneficii financiare) în scopul determinării ultimilor să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului care urma să aibă loc la data de 20 octombrie 2024 și anume de a vota în favoarea candidatului Blocului Politic „Victorie” și candidatului Victoria Furtună.

44. Exercițarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile **art. 7 din Codul electoral**, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.
45. Potrivit, **art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral** - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.
46. **Subiect** al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
47. Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiunii analizate.
48. Astfel se impune precizarea că **Țerna Zinaida Vasili**, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.
49. Deci, în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatei **Țerna Zinaida Vasili**, de oferire și de dare de bani în vederea determinării alegătorilor Ursu Tamara și Potîngă Ștefan ca să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată și prin; prin **procesul-verbal de percheziție din data de 18 octombrie 2024**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției efectuate la domiciliul Zinaidei Țema, de unde au fost ridicate liste cu persoane din localitatea Ciutești, raionul Nisporeni, unde aceasta din urmă reprezenta blocul politic "Victorie", fiind ridicat și telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A34" (f. d. 137-138, Vol. I); prin **procesul-verbal de percheziție din data de 18 octombrie 2024**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției efectuate la sediul blocului politic "Victorie" din or. Nisporeni, amplasat în incinta localului "Prietenia", obiecte și documente ce redau circumstanțe relevante cauzei penale fiind ca mijloace materiale de probă (f. d. 95-96, Vol. I); prin **procesul-verbal de cercetare din data de 08 noiembrie 2024**, prin care s-a consemnat examinarea celor ridicate în cadrul percheziției sediului Blocului Politic "Victorie" din incinta localului „Prietenia”, din or. Nisporeni și anume a blankului de cerere adresată, adresată „Промсвязьбанк”, un blank de acord privind prelucrarea datelor cu caracter personal care reprezintă o listă în care sunt indicate numele prenumele și numărul de telefon al mai multor persoane, din care rezultă că persoane care acționau ca reprezentanți ai Blocului Politic „Victorie”, în anumite localități, duceau o evidență a simpatizanților și alegătorilor din localitățile raionului Nisporeni, care erau racolați să participe la ședințele organizate unde îi îndemnau să-și exprime votul pentru candidatul Blocului Politic „Victorie” și contra referendumului (f. d. 115-116, Vol. I); prin **procesul-verbal de cercetare din data de 11 noiembrie 2024**, prin care a fost consemnată examinarea listelor cu simpatizanți sau activiști ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Țema Zinaida la 18.10.2025, unde se regăsește locuitori ai sat. Ciutești raionul Nisporeni,

Gavrilită Eudochia, Lazăr Nina, Popovschi Aliona, Zavealova Ecaterina, Țerna Alexei, care s-a identificat a fi soțul acesteia, Povestea Ion, Povestea Spiridon, Potînga Stepan care a făcut declarații și a comunicat că a primit 4000 (patru mii) de lei și Ursu Tamara care a formulat autodenunțul, privind primirea de la Țerna In Zinaida a mijloacelor bănești în sumă de 2000 (două mii) lei, pe care ultima i-a oferit în vederea determinării acestora de a-și exprima votul electoral în cadrul alegerilor din anul 2024, împotriva referendumului republican constituțional și pentru un anumit candidat (f. d. 166-167, Vol. I); prin **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din data de 18 noiembrie 2024**, prin care s-a consemnat examinarea informației ce se conține în telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției domiciliului numitei Țerna Zinaida la 18 octombrie 2024 și informației stocate pe suportul optic DVD-DL transcrise din telefonul menționat. În rezultatul examinării, s-a stabilit Țerna Zinaida i-a apelat pe Ursu Tamara și Potînga Stepan, cât și conversații cu alți simpatizanți sau persoane care au beneficiat de bunuri servicii sau alte foloase pentru a susține o anumită candidatură în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024. Totodată, în cadrul efectuării cercetării telefonului mobil, a fost posibil de stabilit în galeria foto a telefonului copiile buletinelor de identitate a unor persoane cât și a lui Potînga Stepan și Ursu Tamara, or anume aceștia au declarat că Țerna Zinaida le-a dat bani pentru a-și exprima dreptul de vot într-un anumit mod. Mai mult ca atât, în galeria foto al telefonului, a fost posibil de stabilit poze cu buletine de identitate ale persoanelor, preponderent locuitori ai sat. Ciutești, raionul Nisporeni. Complementar, au fost identificate mai multe liste cu persoane care erau transportate la anumite activități ale blocului, liste cu persoane din localitatea Ciutești și datele de identitate ale acestora, numele de telefoane. Printre aceste liste se regăsesc și Ursu Tamara și Potînga Stepan. La fel se demonstrează și faptul deținerii de către Țerna Zinaida a cotului de card PSP, și primirea mesajelor privind intrarea pe acest cont a mijloacelor bănești în ruble rusești (f. d. 202-212, Vol. I); prin **procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din data de 22 noiembrie 2024**, prin care s-a consemnat comunicările purtate de Țerna Zinaida de postul de telefonie mobilă cu numărul *****, la 17.10.2024 cu Covalciuc Ana, Saftiuc Aliona, Țerna Sergiu, persoane care se găsesc în listele cu simpatizanți ridicate de la domiciliul lui Țerna Zinaida. Potrivit discuției înregistrate la 20.10.2024, în intervalul de timp 09:38, Zinaida Țernă îi indică lui Țerna Sergiu să voteze candidatul Victoria Furtună. La 21.10.2024 purtând discuție cu o persoană neidentificată numită Maria, care se adresează ca cumătră întrebând „ce se aude cu rublele celea”, Țerna Zinaida îi comunică că nu vrea să vorbească la telefon că au fost de la CNA și i-au ridicat telefonul, însă ca urmare poartă o discuție referitor faptului că i-a dat 2000 (două mii) lei lui Ursu Tamara, ca să voteze (f. d. 49-68, Vol. I); prin **raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA A 000222 din data de 19 decembrie 2024**, conform căruia, obiectele ridicate în cadrul percheziției sediului blocului politic „Victorie”, din or. Nisporeni, supuse constatării tehnico-științifice, în vederea stabilirii mesajelor stocate referitor la petrecerea adunărilor blocului politic „Victorie”, cât și privind transmiterea mijloacelor bănești pentru susținerea unui anumit candidat, și a vota la alegeri pentru acesta, prin care s-a consemnat extragere pe un suport optic a informației stabilite calculatorul SOHO, ridicat în cadrul percheziției din 18 octombrie 2024 (f. d. 102-105, Vol. I); prin **raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA A 000221 din data de 13 noiembrie 2024**, conform căruia, s-a consemnat extrageri pe un suport optic a informației stabilite din telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A34”, ridicat în cadrul percheziției din 18 octombrie 2024, utilizat de Țerna Zinaida (f. d. 196-200, Vol. I); prin **mijloacele materiale de probă**, liste cu date privind numele, prenumele și contactele

persoanelor ridicate de la domiciliul învinuitei, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 noiembrie 2024 (f. d. 169-189, 190, Vol. I); prin **mijloacele materiale de probă**, o blanchetă de cerere privind deschiderea unui cont, în care se indică că ar fi adresată „Промсвязьбанк”, o blanchetă blank de acord privind prelucrarea datelor cu caracter personal care se dădea pentru a fi semnat de către persoanele cărora li se făcea cont de card electronic PSB și o listă cu nume și numerele de telefon ale unor persoane, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din data de 08 noiembrie 2024 (f. d. 121-124, 125, Vol. I); prin **corpul delict**, telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A34” ce aparține inculpatei Țerna Zinaida, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din data de 18 noiembrie 2024 (f. d. 217, Vol. I); prin **mijlocul material de probă**, răspunsul din 24.01.2025, cu nr. 629, prin care se confirmă că numărul de telefon utilizatorul căruia era învinuita Țerna Zinaida, a înregistrat 100 de conexiuni cu aplicație PSB (f.d.219, Vol.I); prin declarațiile martorilor Ursu Tamara și Potîngă Ștefan date în cadrul urmăririi penale, Frimu Lidia, Povestca Ion, Mînăscuță Igor și Țărnă Ecaterina.

50. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, constată fără îndoială că, **Țerna Zinaida Vasili**, fiind reprezentant al așa zisului Bloc Politic ”Victorie”, respectiv concurenți electorali în coraport cu celelalte partide, a abuzat de drepturile sale, încălcînd prevederile Codului electoral indicate supra, oferind în acest sens bani, alegătorilor Ursu Tamara și Potînga Stepan cu scopul de a-i determina să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.
51. Astfel, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatei **Țerna Zinaida Vasili** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 181¹ alin. (1) din Codul penal** după semnele calificative ” *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor* ”.
52. Drept urmare, instanța de judecată va respinge și argumentele invocate de către inculpata **Țerna Zinaida Vasili** și **avocatul Marco Dumitru**, precum că martorii sus menționați au fost influențați de a da declarațiile respective, or, în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat faptul că în cadrul urmăririi penale nu au fost careva presiuni asupra martorilor Ursu Tamara și Potînga Stepan, iar ultimii nu au sesizat faptul dat, iar cele relatate de ei coincide cu evenimentele petrecute și nu avea cum să fie cunoscute de reprezentanții organului de urmărire penală.
53. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul **Marco Dumitru**, care a solicitat achitarea inculpatei din motivul prevăzut la **art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală** și anume că, fapta nu a fost săvârșită de inculpată, or analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.
54. Potrivit **art. 24 Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei

de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Astfel, instanța a reținut ca fiind neântemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Marco Dumitru, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

55. Cu referire la faptul că, inculpata **Țerna Zinaida Vasili** nu-și recunoaște vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile ei nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatei prin care dânsa nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatei cu privire la achitarea ultimei, instanța o consideră neântemeiată.
56. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
57. Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului **Ursu Tamara** date în cadrul ședinței de judecată, prin care aceasta neagă faptul că a primit suma de 2000 (două mii) lei de la Țerna Zinaida pentru a vota într-un anumit fel, dar confirmă faptul că a primit suma de 2000 (două mii) lei de la Țerna Zinaida ca ajutor pentru copii, or cauza penală a fost pornită în baza denunțului lui Ursu Tamara, aceasta confirmă faptul că a primit suma de 2000 (două mii) lei de la Țerna Zinaida, însă sunt divergențe în declarații și fiind audiată nu a dat o explicație coerentă faptului ca banii au fost primiți ca ajutor pentru începutul anului școlar (01.09.2025) de la Țerna Zinaida, în timpul în care este stabilit că banii au fost transmiși după data de 01.09.2025 și anume la 05 octombrie 2024, în intervalul orelor 16:00 – 16:30. Mai mult ca atât inculpata **Țerna Zinaida Vasili** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că suma de 2000 lei dată lui Ursu Tamara a fost un împrumut, dar nu un ajutor material. Tot odată Ursu Tamara a confirmat ca la Țarna Zinaida acasa, o persoana neidentificată i-a instalat în telefonul mobil o aplicație prin care urmau să fie transferate anumite sume de bani. Fiind audiată **Ursu Tamara** în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 05.10.2024, aproximativ la orele 10:00, fiind la domiciliu, a fost apelată telefonic la numărul său 067476427, de către Țema Zinaida, de la nr. *****, care la fel este locuitor al satului și lider politic din partea partidului "Victorie", în comuna Ciutești, r-nul Nisporeni, care i-a comunicat să se apropie la ora 12:40, la casa de cultură din localitate, pentru a pleca la Nisporeni, unde urma să se organizeze o adunare în vederea susținerii partidului "Victorie" și a candidatului acestui partid. La ora stabilită, s-a prezentat în fața casei de cultură din sat, unde se adunase mai multe persoane din sat printre care Țarină Dumitru, Covalciuc Ana (Bandaila), Frimu Lidia. Toți patru, au mers împreună cu Țema Zinaida cu automobilul ei personal în or. Nisporeni, în localul "Prietenia", fostul hotel. În localul dat, la 05.10.2024, s-au adunat mai persoane din diferite localități ai r. Nisporeni, respectiv având loc o adunare, la care a prezentat un reprezentant din partea partidului "Victorie", responsabil pe raionul Nisporeni, Calancea Victor, i-a îndemnat pe cei prezenți să voteze contra referendumului și să susțină la alegeri candidatul partidului "Victorie". Adunarea durând până la orele 16:00, iar ulterior s-au întors în sat, mergând cu Țema Zinaida, împreună Platon Victoria, Potînga Ștefan, Covalciuc Ana și Frimu Lidia. Când s-a coborât din automobil, în sat, Țema Zinaida i-a dat 2000 de lei, pentru a fi susținător al partidului "Victorie" și să-și exprime votul pentru candidatul acestui partid la alegerile prezidențiale și contra referendumului. Banii Țerna

Zinaida i-a dat în sat în prezența persoanelor cu care s-a întors. Din câte cunoaște celorlalte persoane, la fel urma să le dea câte 2000 lei fiecărui, pentru a fi susținători și să voteze contra referendumului și candidatul partidului "Victorie". După ce a primit suma indicată, Țema Zinaida i-a comunicat că vor mai fi astfel de adunări, unde vă trebui ca să fie prezentă ca susținător, iar pentru aceasta vor mai primi câte 2000 lei, iar ca confirmare îi va veni un cod prin mesaj prin aplicația PSB. A concretizat că aproximativ cu cinci zile înainte, Țema Zinaida, pe mai multe persoane din sat le-a invitat la ea acasă și i-a rugat ca să susțină partidul "Victorie" și candidatul partidului care va fi. La acea întâlnire mai era încă o persoană cu Zinaida, de gen masculin pe care nu-l cunoaște, care le-a luat la toți telefoanele descărcând aplicația Telegram creând un grup. Pentru confirmare a anexat două capturi de ecran printate pe 2 file.

58. La fel, instanța de judecată apreciază critic și declarațiile martorului **Potînga Stepan** date în cadrul ședinței de judecată, prin care acesta neagă faptul că a primit suma de 4000 (patru mii) lei de la Țema Zinaida pentru a vota într-un anumit fel, or declarațiile date de martor la etapa urmăririi penale sunt în corelație cu alte probe acumulate, iar declarațiile date în cadrul examinării cauzei penale nu sunt confirmate prin alte probe, astfel **Potînga Stepan**, fiind audiat în carul urmăririi penale a declarat că, pe Țema Zinaida o cunoaște, dânsa la fel fiind locuitor al satului Ciutești, care după cum cunoaște este reprezentant din partea comunei în cadrul partidului, exact însă nu cunoaște al cărui partid, dar fiind a lui Șor. Aproximativ în luna septembrie 2024, pentru prima dată, când s-a întâlnit întâmplător în sat cu Zinaida Țema, aceasta i-a propus să participe la adunări din partea unui partid a lui Șor. Peste câteva zile după ce i s-a propus ca să participe la așa numitele adunări, prin intermediul Anei Covalciuc, i s-a transmis ca să iasă la casa de cultură din sat, pentru a le face pe telefoane o aplicație "BOT". Respectiv, a mers la casa de cultură, unde era Zinaida și un bărbat tânăr, care nu-l cunoaște și numele căruia la fel nu-l cunoaște, și care i-a instalat în telefon aplicația dată. Respectiv Zinaida Țema, a promis că dacă vor participa la adunări și vor vota un anumit candidat, din câte cunoaște partidul cu insigna „Hulubul”, candidatul Furtună Victoria și să voteze contra referendumului, iar pentru aceasta vor primi câte 2000 lei, când va veni mesajul pe aplicația PSB (asa numitul BOT). Ca urmare, a participat la prima adunare în restaurantul „Prietenia”, din or. Nisporeni, unde a mers împreună cu Zinaida Țema, cu automobilul acesteia, împreună cu încă două sătence Ursu Tamara și Ana Covalciuc. La acea adunare a participat un bărbat mai tânăr și doi mai în vârstă. Fiindu-i prezentată fișa cu fotografia, l-a recunoscut că acel bărbat mai tânăr care este Calancea Victor. Numele celorlalți doi bărbați, nu cunoaște. A mai participat la o adunare care la fel a avut loc tot la Nisporeni, în localul „Prietenia”. După ce a participat la acele două adunări, a primit de la Țema Zinaida câte 2000 lei, în total 4000 lei. Odată, aceasta i-a transmis în sat după adunare, iar a doua oară i-a dat imediat după adunare în or. Nisporeni. Zinaida Țema îl suna și-l întreba dacă a primit mesajul referitor la mijloace bănești în ruble rusești și un anumit cod. Respectiv, i-a comunicat că a venit astfel de mesaj cu 15000 ruble rusești. Personal nu a scos de pe cont așa mijloace bănești, i-a arătat mesajul, iar după aceasta Zinaida îi dădea bani în lei. Concretizează că aceasta a avut loc doar de două ori. Dat fiind faptul că colaboratorii de poliție au fost la el acasă și l-au întrebat despre faptele date, a șters toate mesajele, inclusiv și grupul de pe aplicația "Telegram", unde a fost inclus de către acel bărbat tânăr. Se căiește că a comis faptele ilegale și a primit acești bani. A acceptat mijloacele bănești de la Țema Zinaida, deoarece nu este angajat în câmpul muncii și la acel moment avea nevoie de acei bani, pe care i-a utilizat pentru necesitățile familiare.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

59. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
60. **Conform art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.
61. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a reținut.
62. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a reținut.
63. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
64. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
65. Totodată instanța remarcă că, **conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
66. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
67. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
68. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
69. **La data comiterii infracțiunii, infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal**, este descrisă ca *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana*

juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

70. Prin Legea **nr. 100 din data de 13 iunie 2025 în vigoare din data de 14 iunie 2025** a fost modificat **art. 181¹ Cod penal**, astfel că **alin. (1) al art. 181¹ Cod penal**, constituie infracțiune - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*
71. Potrivit **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
72. Potrivit **art. 10 alin. (1), (2) Cod penal**, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
73. Luând în considerație prevederile **art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal**, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, (în vigoare din 14.06.2025) întrucât modificările respective agravează situația inculpatei în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.
74. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal**, Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.
75. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpata **Țerna Zinaida Vasili** se încadrează în prevederile **alin. (3) al art. 16 Cod penal**.
76. În conformitate cu prevederile **art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
77. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpata **Țerna Zinaida Vasili** anterior nu a fost condamnată, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are la întreținere doi copii minori, cât și de atitudinea acesteia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 181¹ alin. (1) Cod penal**, consideră că corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod

penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpată, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatei.

78. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatei că, în conformitate cu prevederile **art. 64 alin. (3') Cod penal**, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

79. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
80. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpata **Țerna Zinaida Vasili** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
81. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
82. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
83. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica în privința inculpatei **Țerna Zinaida Vasili**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

84. În cadrul examorii cauzei penale date nu au fost stabilite cheltuielile judiciare.

Cu privire la acțiunea civilă instanța reține următoarele:

85. În cadrul examinării cauzei penale date acțiuni civile nu au fost înaintate.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

86. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
87. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

88. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
89. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 18 noiembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict, telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A345" cu numărul de ***** (f. d. 217, Vol. I), care prin ordonanța din 26 februarie 2025, a fost restituit spre păstrare inculpatei **Țerna Zinaida Vasili** (f.d. 60-61, Vol.II).
90. Astfel, corpul delict, telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A345" cu numărul de ***** recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței organului de urmărire penală din 18 noiembrie 2025, restituit spre păstrare inculpatei **Țerna Zinaida Vasili**, de lăsat în posesia acestei, până la devenirea sentinței definitive.
91. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatei nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
92. De altminteri, inculpata a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidînd și constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64 Cod penal, art. 340, 384-385, 389, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată **Țerna Zinaida Vasili** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 181¹ alin. (1) Cod penal** și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Țerna Zinaida Vasili**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Țerna Zinaida Vasili**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A345" cu numărul de *****, restituit spre păstrare inculpatei **Țerna Zinaida Vasili**, de lăsat în posesia acesteia, până la devenirea sentinței definitive.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător

Mihail Ulinici

