

Dosarul nr.1-499/2022; 1-22159569-51-1-02112022

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

30

mai

2024

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni

În componența de judecată:

Președintele ședinței, judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Elena LISNIC

Apărătorului inculpatului, avocatul

Anatolie BOBU

În lipsa:

Inculpatei

Nadiia PAVLENKO

A examinat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA), născută la data de *****, cod numeric personal *****, nr.pașaportului *****, cetățeană a Republicii Ucraina, domiciliată în Republica Ucraina, *****, *de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Cauza penală, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 02.11.2022, fiind judecată în procedură generală, în perioada din 08.11.2022 până la **30.05.2024**, cu respectarea procedurii de citare legală;

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 08.11.2023 în privința lui **Nadiia PAVLENKO** a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea ei în căutare.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Lisnic a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei. Soarta corpurilor delict, mijloace bănești în sumă totală de 396 960 dolari SUA și 269 440 euro, a le lăsa spre soluționare în cauza penală de învinuire a lui Sofia Pavlenko. Mijloacele materiale de probă de păstrat la cauza penală. Plângerile înaintate conform art.313 Cod de procedură penală de respins;

Apărătorul inculpatei, avocatul Anatolie Bobu, a pledat pentru achitarea lui **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

constată:

Situația de fapt reținută de instanță

1. **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, în perioada lunii martie 2022, intenționat, urmărind scopul de profit personal rezultat din scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în valută străină prin tănuire de controlul vamal și prin nedeclarare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, a acționat în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din cetățeanul Republicii Ucraina, Pavlenko Sofia care avea rolul de transportare a unei părți din mijloace bănești ascunse în valiza sa, precum și din alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală care aveau rolul de introducere a acestora pe teritoriul Republicii Moldova, și prin acțiuni multiple de organizare, plănuiere, pregătire detaliată a infracțiunii, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, unde Khachaturova Nadiya avea rolul de organizare a activității grupului criminal, exprimat prin ascunderea în valize a mijloacelor bănești destinate scoaterii prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova, organizarea plasării acestora în diferite mijloace de transport, identificarea șoferilor care urmau să conducă aceste mijloace de transport, monitorizarea transportării și nemijlocita transportare a unei părți din acestea.
2. Astfel, la 05.03.2022, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, intenționat, urmărind scopul de profit personal rezultat din scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești în valută străină prin tănuire de controlul vamal și prin nedeclarare, mizând pe superficialitatea controalelor vamale din cauza rândurilor uriașe create de refugiați la punctele de trecere a frontierei de stat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând potrivit schemei infracționale și rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat constituit din Khachaturova Nadiya, Pavlenko Sofia și din alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, a ascuns în mai multe valize mijloace bănești în valută străină destinate scoaterii prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova, organizând plasarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedes V 220 CDI” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****condus de cetățeanul Republicii Ucraina, Unhuryan Oleksiy, identificat de Khachaturova Nadiya în calitate de persoană terță care prestează servicii de transport, însoțit în calitate de pasager de cetățeanul Republicii Ucraina, Pavlenko Sofia și în mijlocul de transport de model „Land Rover Evoque” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****condus de ea personal.
3. În continuare, la 05.03.2022, aproximativ la ora 18:15, Pavlenko Sofia, având în calitate de pasager a mijlocului de transport de model „Mercedes V 220 CDI” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****, și Khachaturova Nadiya, care conducea mijlocul de transport de model „Land Rover Evoque” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****, s-au prezentat la Punctul de Trecere a Frontierei „Sculeni”, direcția ieșire din Republica Moldova unde prin tănuire de controlul vamal și prin nedeclarare intenționau să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova mijloace bănești în valută străină ascunse în valize, fapt prin care au încălcat prevederile art.3¹ lit.b) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” care stipulează că persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul și cecurile în moneda națională a Republicii Moldova, precum și numerarul și cecurile de călătorie în valută străină, la scoaterea acestora de pe teritoriul Republicii Moldova, dacă

suma lor depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană; prevederile art.4 alin.(1) din aceeași Lege care stipulează că bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta precum și prevederile pct.14 sbpct.1) și pct.17 din Ordinul Serviciului Vamal nr.56 din 21.02.2008 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a RM de către persoane fizice și a unor formulare tipizate”, însă nu și-au dus intenția până la capăt din cauze independente de voința lor întrucât în cadrul controlului de nivelul II a mijlocului de transport de model „Mercedes V 220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****și a mijlocului de transport de model „Land Rover Evoque” cu numărul de înmatriculare *****, de către reprezentanții organelor de drept au fost depistate mijloace bănești în valută străină care depășeau în mod vădit limita legală admisă pentru nedeclarare, acestea fiind ascunse în valize printre lucrurile personale, mijloace financiare care la 05.03.2022, orele 23:10-02:30, au fost ridicate de la Khachaturova Nadiya, constatându-se că suma acestora este de 396 960 dolari SUA și 269 440 euro care la acel moment, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau în total 12 753 021,8 lei.

4. Inculpata, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal. Astfel, se reține că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 08.11.2023 în privința lui **Nadiia PAVLENKO** a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea ei în căutare. Potrivit informației parvenite de la IGPF, Direcția regională Vest, la data de 20.11.2023 a fost pornit dosar de căutare nr.2023870414.
5. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare apel. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă inculpata nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa inculpatei. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
6. În aces sens, instanța reține că potrivit prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.*
7. Martorul, Adrian Salagor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la momentul infracțiunii, era angajat la Poliția de frontieră la punctul de trecere a frontierei Sculeni. În anul 2022, primăvara, în jurul orei 19, a fost anunțat că se apropie 4 mașini care urmau să fie trase la o parte să li se efectueze controlul. Toate mijloacele de transport au intrat separate. Dânsul le-a poziționat în rând pe direcția la indicațiile dlui Poia, era un Mercedes Viano, Mercedes S-class, și altele nu le ține minte. Personal a participat la controlul tuturor automobilelor împreună cu colegul Coman Adrian. În mercedes era un domn la volan și o domnișoară de vreo 19 ani în calitate de pasageră, în S-Class era un domn și o doamnă pasageră , probabil cu copil, nu ține minte sigur, în al 3 mijloc de transport erau 3 doamne, inclusiv și Nadiya Khachaturova, care și se afla la volan. Înainte de controlul niv.II

a întrebat dacă au ceva de declarat, și dna Nadiya a declarat că are suma de 20 mii de dolari. În mijlocul de transport al dnei Nadiya s-a găsit o sumă de bani, ulterior în microbus unde era o geantă și în valiza personală a pasagerei. Pasagerul a comunicat că nu cunoaște cui îi aparțin gețile. Șoferul a spus că acestea aparțin pasagerului, care a comunicat că geanta este a ei, însă banii nu îi aparțin. Banii au fost scoși din geanta roșie dintr-o cutie pentru absorbante de către dna Nadiya.

8. Martorul, Adrian Coman, în ședința de judecată a declarat că fapta a avut loc la 05 martie 2022. În ziua cu pricina se afla la serviciu în calitate de inspector superior la Direcția ieșire din R. Moldova. S-au prezentat 3 mijloace de transport. Colaboratorii poliției de frontieră au luat actele la control, după care i s-a comunicat că sunt careva suspiciuni. S-a solicitat controlul vamal de nivelul II. În rezultatul controlului într-o mașină s-a depistat o geantă cu euro, și în a doua mașină erau bancnote de valuta euro. Persoanele erau de naționalitate ucraineană, suma totală aflată în geți nu o ține minte. Erau un bus, un Crossover și un Mercedes. În bus a fost găsită o geantă din materie, și în acesta se aflau șoferul moldovean și un pasager. Dânsul a făcut controlul la toate automobilele, a întrebat pasagerii în limba rusă dacă au ceva de declarat. Șoferul inițial prezintă mijlocul de transport, după care pasagerii declară gețile. Pasagerul avea doar o geantă mică personală. Șoferul a declarat că gețile nu sunt ale lui. Pasagerul a spus că nu are nimic de declarat. La întrebarea despre geanta cu bani, pasagerul a menționat că nu cunoaște despre ea, și banii nu îi aparțin. În portbagaj se afla o geantă galbenă și una roșie, și de asemenea se aflau bani, cea din material se afla în microbus. În celelalte automobile nu au fost găsite mijloace financiare. Nu își aduce aminte de cine au fost conduse automobilele. Nu a fost momentul ca persoanele să declare singure mijloacele bănești. La găsirea mijloacelor bănești, pasagerii au menționat că nu le aparțin, însă la întrebarea din start cui îi aparțin gețile, au menționat că lor. Cutia de absorbante a fost scoasă dintr-o geantă, din care s-a scos o sumă de bani. A concretizat că susține declarațiile de la urmărirea penală. Gețile au fost transmise la PCCOCS, a fost și el personal cu automobilul de la poliția de frontieră, și au fost numărate sumele bănești. Valuta era în dolari și euro, suma era aproximativ 300.000 și 200.000. La control au participat agenți de la frontieră, dl Salagor și dl Poia Ion care au participat la numărarea sumei. Din serviciul vamal am participat doar eu. S-a stabilit că banii aparțineau proprietarilor geților.
9. Acuzatorul de stat a dat citire procesului-verbal de audiere a martorului, Unhuryan Oleksiy din data de 24.05.2022 (f.d.183-186 Vol.II).
10. De partea acuzării au fost prezentate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume:

Volumul I

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare și procesul - verbal de ridicare din 11.03.2022, prin care au fost ridicate actele procesuale din cauza penală nr.2021870874 ce conțin date relevante pentru soluționarea procesului penal (f.d.17, 18-19);
- Datele de fapt constatate prin examinarea raportului cu numărul de înregistrare 12/1-306 din 03.03.2022 a ofițerului de informații din cadrul Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova, Mircea Captari, conform căruia la 03.03.2022 a parvenit informația operativă cu privire că în perioada de timp 05-06 martie 2022, spre punctul de trecere a frontierei „Sculeni” direcția ieșire din Republica Moldova, urmează să se deplaseze automobilul de model „Mercedes V220” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****și automobilul model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare

ucrainean *****, iar în calitate de șoferi și pasageri ar fi cetățeni ai Republicii Ucraina. Potrivit informației posesorii și pasagerii mijloacelor de transport menționate intenționează, contrar prevederilor Legii nr.1569 din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice” și Ordinului Serviciului Vamal nr.56 din 21.02.2008 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a RM de către persoane fizice și a unor formulare tipizate”, să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, mijloace bănești în valută străină, prin tănuirea acestora de controlul vamal și prin nedeclarare. La fel, cetățenii Republicii Ucraina, intenționează să transporte ilegal în vehicule arme de foc și muniții aferente, în lipsa autorizației corespunzătoare stabilite prin Legea nr.130 din 08.06.2012 „Privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă”. Din informația inițială reiese că mijloacele bănești și munițiile aferente vor fi camuflate în valize, printre bunurile personale (f.d.25);

- Datele de fapt constatate prin examinarea actului nr.„Sculeni 243/3” de primire-predare conform căruia reprezentantul Poliției de Frontieră, șeful-interimar a SPF „Sculeni” a predat organului penală pe Unhuryan Oleksiy; pașaportul FL 914217; automobilul de model Mercedes V220 CDI cu numărul de înmatriculare *****; certificatul de înmatriculare nr.*****; mijloace bănești în sumă de 269 440 euro și 396 960 dolari SUA (f.d.26);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare și procesul - verbal de ridicare din 05.03.2022 prin care de la Khachaturova Nadiya au fost ridicate: trei fișicuri de bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA, în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 15 000 dolari SUA; treizeci și trei fișicuri de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA , în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 330 000 dolari SUA; 19 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA în sumă totală de 1 900 dolari SUA; o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA; o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA; cinci fișicuri de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 50 000 dolari SUA- suma totală a mijloacelor bănești în valuta dolari SUA fiind de 396 960 dolari SUA; cincizeci fișicuri de bancnote cu nominalul de 50 euro, în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 250 000 euro; 45 bancnote cu nominalul de 200 euro în sumă totală de 9 000 euro; 50 bancnote cu nominalul de 100 euro în sumă totală de 5 000 euro; 4 bancnote cu nominalul de 100 euro în sumă totală de 400 euro; 2 bancnote cu nominalul de 20 euro în sumă totală de 40 euro; 100 bancnote cu nominalul de 50 euro în sumă totală de 5 000 euro- suma totală a mijloacelor bănești în valuta euro fiind de 269 440 euro (f.d.27, 28-29);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare și procesul - verbal de ridicare din 07.03.2022 prin care de la șeful-interimar al Sectorului de Poliție de Frontieră „Sculeni”, Poia Ion, au fost ridicate procesul-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; procesul-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Mercedes V 220”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; informația persoanei Ungurean Oleksey despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua; informația persoanei Knestiapina Ksenia despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua (f.d.67, 68);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind controlul de frontieră din 05.03.2022 (f.d.70);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind controlul de frontieră din 05.03.2022 (f.d.72);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2022 (f.d.73);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 09.03.2022 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală actele examinate prin procesul-verbal de examinare din 09.03.2022 (f.d.74);
- Datele de fapt constatate prin examinarea extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, anexat la răspunsul nr.35/7-4-1522 din 16.03.2022, conform căruia cet. Unhuryan Oleksiy a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Honda Accord” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 14.11.2021, ora 11:59 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci” și a ieșit din Republica Moldova automobilul de model „Land Rover Freelander” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 14.11.2021, ora 19:06 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Unhuryan Oleksiy a intrat în Republica Moldova pe jos, la data de 26.02.2022, ora 1:04 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Unhuryan Oleksiy a intrat în Republica Moldova în calitate de șofer cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2002, ora 21:36 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Unhuryan Oleksiy a ieșit din Republica Moldova în calitate de șofer cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 06.03.2002, ora 6:42 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Khachaturova Nadiya a intrat în Republica Moldova în calitate de șofer cu automobilul de model „Land Rover Evoque” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 02.03.2022, ora 21:53 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Khachaturova Nadiya a ieșit din Republica Moldova în calitate de șofer cu automobilul de model „Land Rover Evoque” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 19:32 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Khachaturova Nadiya a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 21:38 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Khachaturova Nadiya a ieșit din Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 06.03.2022, ora 6:43 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Pavlenko Sofiia a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 02.03.2022, ora 21:51 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Pavlenko Sofiia a ieșit din Republica Moldova cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 19:31 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Pavlenko Sofiia a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 21:38 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Pavlenko Sofiia a ieșit din Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 06.03.2022, ora 6:44 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni” (f.d.118);

- Datele de fapt constatate prin examinarea extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, anexat la răspunsul nr.35/7-4-1738 din 23.03.2022 (f.d.122-126);
- Datele de fapt constatate prin examinarea răspunsului nr.28/25-2897 din 21.03.2022 a Biroului Vamal „Nord” conform căruia cetățenii Ucrainei, Unhuryan Oleksiy, Khachaturova Nadiya și Pavlenko Sofiia, nu au declarat în scris organului vamal la traversarea frontierei prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier) valori valutare sau alte obiecte în perioada 14.11.2021-02.03.2021 (f.d.129);
- Datele de fapt constatate prin examinarea răspunsului nr.28/25-3200 din 25.03.2022 a Biroului Vamal „Nord” conform căruia, Knestiapina Kseniia, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 02.03.2022 și la 04.02.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Hacıaturova Janna, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 02.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Ivanchenko Lidiia, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 04.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Ungurean Alexandr, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 04.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Cepurneac Sergiu, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 09.01.2022, 19.01.2022, 03.02.2022, 11.02.2022, 24.02.2022 și la 15.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris (f.d.131-132);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare din 24.03.2022 și procesul-verbal de ridicare din 01.04.2022 prin care de la Secția Monitorizare Video a Direcției Integritate și Supraveghere a Serviciului Vamal a fost ridicat un stick de memorie cu imagini video ale punctului de trecere a frontierei de stat „Sculeni” din data de 05.03.2022, în intervalul de timp 18:30-23:59 (f.d.135, 136-137);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului întocmit în perioada 04.04.2022-08.04.2022 cu anexă prin a fost examinat stick-ul de memorie cu imaginile video ale punctului de trecere a frontierei de stat „Sculeni” din data de 05.03.2022, în intervalul de timp 18:30-23:59, constatându-se prezența a patru mape cu denumirile „Export marfar”, „Import marfar”, „Marfar generala”, „Player” (f.d.138-246);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 11.04.2022 (f.d.247-248);

Volumul II

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului întocmit în perioada 24.03.2022- 25.03.2022 cu anexă prin au fost examinate mijloacele bănești în sumă totală de 396 960 dolari SUA și 269 440 euro, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 05.03.2022 (f.d.1-47);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.03.2022 prin care au fost recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexate mijloacele bănești, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 05.03.2022, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central fiind autorizată punerea

acestora sub sechestru și care au fost predate în administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale la data de 13.04.2022 (f.d.48-85, 124-142, 144-146);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare și procesul - verbal de ridicare din 28.04.2022 cu anexă prin care de la ÎM „Chateau Vartely” SRL au fost ridicate: copia autenticată a formularului de înregistrare a oaspeților pe numele cet.Kseniia Knestiapina din 02.03.2022; copia autenticată a pașaportului cet.Kseniia Knestiapina; copia autenticată a formularului de înregistrare a oaspeților pe numele cet.Hanna Anpilohova din 25.02.2022; copia autenticată a pașaportului cet.Hanna Anpilohova; copia autenticată a extrasului din programul „Triobar” pentru perioada 01.02.2022-23.03.2022; copia autenticată a extrasului de rezervare a pe numele cet.Hanna Anpilohova din 25.02.2022 (f.d.157, 158-164);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2022 prin au fost examinate actele ridicate de la ÎM „Chateau Vartely” SRL (f.d.165);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 29.04.2022 (f.d.166);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare din 20.04.2022 și procesul - verbal de ridicare din 13.05.2022, prin care de la SA „Orange-Moldova” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Unhuryan Oleksiy (f.d.187, 195);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului - verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022 cu anexă, prin care a fost examinat suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3344/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la ÎM „Orange-Moldova” SA care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Unhuryan Oleksiy (f.d.196-198);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.05.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange :3 344/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la IM „Orange-Moldova” SA, atașat la materialele cauzei penale (f.d.199);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare din 20.04.2022 și procesul - verbal de ridicare din 13.05.2022 cu anexă, prin care de la SA „Moldtelecom” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie utilizat de Unhuryan Oleksiy (f.d.201, 209-210);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului - verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022, prin care a fost examinată o filă de format A 4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul care se află în posesia lui Unhuryan Oleksiy (f.d.211);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.05.2021 (f.d.212);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare din 20.04.2022 și procesul - verbal de ridicare din 13.05.2022, prin care de la SA „Orange-Moldova” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie utilizat de Khachaturova Nadiya (f.d.215, 223);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului - verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022 cu anexă, prin care a fost examinat suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3343/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la ÎM „Orange-Moldova” SA care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Khachaturova Nadiya (f.d.224-235);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.05.2021, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3343/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la ÎM „Orange-Moldova” SA, atașat la materialele cauzei penale (f.d.236, 237);

Volumul III

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de ridicare din 20.04.2022 și procesul - verbal de ridicare din 13.05.2022 cu anexă, prin care de la SA „Moldtelecom” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Khachaturova Nadiya (f.d.1, 9-10);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului - verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022, prin care a fost examinată o filă de format A 4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „*****” care se află în posesia lui Khachaturova Nadiya, în perioada de timp 03.03.2022 ora 14:09:29-07.03.2022 ora 13:30:02, constatându-se că în perioada de timp 03.03.2022 ora 14:09:29-07.03.2022 ora 13:30:02, numărul de telefon „*****” ce-i aparține lui Khachaturova Nadiya a efectuat 3 operațiuni de telefonie mobilă după cum urmează: ora 14:09:29, data 03.03.2022, apel de ieșire cu durata de 52 sec. la numărul de telefon „*****”; ora 14:11:28, data 03.03.2022, apel de ieșire cu durata de 9 sec. la numărul de telefon „*****”; ora 13:30:02, data 07.03.2022, apel de ieșire cu durata de 133 sec. la numărul de telefon „*****” (f.d.11);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.05.2021 (f.d.12);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanțelor de ridicare din 20.04.2022 și procesul - verbal de ridicare din 08.07.2022, prin care de la IM „Moldcell” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie utilizate de Unhuryan Oleksiy și de Khachaturova Nadiya (f.d.15, 23, 31);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului - verbal de examinare a obiectului din 11.07.2022 cu anexă, prin care a fost examinat suportul de informație de tip CD-R de model „Verbatim”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 08.07.2022 de la ÎM „Moldcell” SA (f.d.32-65);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.07.2021 (f.d.66, 67).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatei.

11. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care*

provin probele, în conformitate cu prevederile Codului penal, prin procedee probatorii respective.

12. *În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
13. *În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
14. *Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*
15. *La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, iar în conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
16. *În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*
17. *Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*
18. *În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța evidențiază că infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal, reținută în acțiunile inculpatei, reprezintă varianta agravată a infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(1) Cod penal.*
19. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal, instanța de judecată reiterează că, obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.*
20. *Obiectul material al contrabandei trebuie cercetat în funcție de varianta concretă a acestei infracțiuni. În cazul dat, obiectul material este format în mod alternativ din mijloace bănești în sumă totală de 396 960 dolari SUA și 269 440 euro.*
21. *Latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă este descrisă în dispoziția normei penale și, la caz, constă în introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru*

control vamal, prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale, a mijloacelor bănești.

22. Incriminarea faptelor de contrabandă reprezintă un „imperativ absolut” pentru asigurarea ordinii în domeniul raporturilor juridice vamale. Desfășurarea normală a acestor raporturi juridice condiționează realizarea unor interese ale statului, cum ar fi desfășurarea normală a unor procese economice. Orice activitate economică efectuată într-un cadru legal devine inefficientă în condiții de concurență cu o altă situație în afara prescripțiilor legii. Într-un final, activitatea economică legală poate fi sufocată de cea subterană. Pentru a limita cât mai mult producerea unor asemenea fenomene, statul intervine cu măsuri care, de cele mai multe ori, urmăresc un scop reparatoriu (amenzi, confiscări). Sunt situații când încălcările reglementărilor legale, din cauza gravității lor nu pot fi stăvilite doar prin prisma sancțiunii de acest gen, fiind necesare măsuri represive cu caracter penal. Acestea se înfăptuiesc prin aplicarea răspunderii penale în baza art.248 Cod penal
23. Prin frontieră vamală se înțelege linia de demarcație a teritoriului RM de teritoriul statelor vecine, linie care corespunde frontierei de stat a RM (art.4 CV), precum și perimetrul zonelor libere și al depozitelor vamale libere. Pe perimetrul frontierei vamale sunt amplasate posturi (puncte) și birouri vamale ca unități ale organului vamal în care pot fi perfectate în totalitate sau în parte formalitățile prevăzute de reglementările vamale. La frontiera vamală, în locul unde se efectuează operațiunile de vămuire, în locul amplasării organului vamal, precum și în alte locuri stabilite de Serviciul Vamal, sunt create zone de control vamal, prin care în mod obligatoriu urmează să se efectueze trecerea frontierei vamale. Ieșirea din această zonă echivalează cu trecerea vămii.
24. Prin trecere a frontierei vamale se înțelege introducerea și scoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mărfurilor și mijloacelor de transport, inclusiv prin expedieri poștale internaționale prin conducte și prin linii de transport electric. Trecere a frontierei vamale are loc și în cazul introducerii ori scoaterii mărfurilor din teritoriul zonelor libere pe cealaltă parte a teritoriului vamal al RM.
25. Prin mărfuri, obiecte și alte valori se înțeleg lucrurile aflate în sfera patrimonială a persoanei (făptuitorului) și pentru care legea stabilește un regim vamal la trecerea lor peste frontiera de stat. Prin noțiunea de mărfuri Codul vamal (art.1 alin.1) denumește orice bun mobil: obiecte și alte valori, inclusiv valori valutare (valută străină și monedă națională în numerar, documente de plată și valori mobiliare exprimate în valută străină și monedă națională), gaze naturale, energie electrică, termică, alt fel de energie, precum și mijloace de transport, cu excepția mijloacelor folosite pentru transportul internațional de pasageri și mărfuri, containere.
26. Eludare a controlului vamal înseamnă trecerea frontierei vamale (intrarea sau ieșirea din țară) prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal. Controlul vamal constă în efectuarea de către autoritatea vamală a operațiunilor de verificare a mărfurilor, a existenței și autenticității documentelor; examinarea evidențelor financiar-contabile și a altor înscrisuri ale titularilor de operațiuni, controlul mijloacelor de transport, controlul bagajelor și al altor mărfuri transportate sau aflate asupra persoanelor; efectuarea de anchete administrative (solicitarea comunicării de către persoane a informațiilor respective), alte acțiuni similare, cu scopul de a asigura respectarea reglementărilor vamale și a altor norme aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală.
27. Pentru existența infracțiunii de contrabandă nu interesează locul prin care a fost eludat controlul vamal, ci împrejurarea că acele mărfuri sau alte bunuri nu sunt prezentate la biroul

(punctul) vamal pentru efectuarea controlului vamal mai înainte de scoaterea din țară sau, după caz, imediat după introducerea în țară a acestora.

28. Declararea mărfurilor, obiectelor sau a altor valori se face în scris sau oral, prin mijloace electronice sau prin alte modalități prevăzute de legislația vamală. (Regulamentul privind reglementarea valutară pe teritoriul RM, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al BNM din 13.01.1994 cu modificările ulterioare stipulează prevederile ce se referă la declararea obligatorie a valutei naționale ori străine, deținută de persoană la trecerea frontierei vamale.) Din momentul primirii declarației vamale de către organul vamal, declarația devine act juridic. Organul vamal nu are dreptul să respingă declarația vamală, însă până la verificarea ei, până la controlul mărfurilor și al mijloacelor de transport declarația vamală poate fi modificată, completată sau retrasă de declarant cu permisiunea organului vamal.
29. Nedecларare a mărfurilor este neprezentarea în modul stabilit a informațiilor exacte despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori. Declararea are loc prin întocmirea declarației vamale și se depune organului vamal împreună cu alte documente necesare vămii. Infrațiunea de contrabandă se consideră consumată dacă mărfurile, obiectele și alte valori au trecut frontiera vamală a RM.
30. Latura obiectivă a infrațiunii prevăzută la art.248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal este descrisă prin prisma a două semne (cerințe) obligatorii, primul fiind reprezentat de elementul material adică acțiunea sau inacțiunea, iar cel de-al doilea de locul de comitere a infrațiunii. De regulă, elementul material al infrațiunilor de contrabandă are un caracter complex, fiind descris prin îmbinarea a două acțiuni, una dintre care este acțiunea-scop, iar cealaltă este acțiunea-mijloc. Acțiunea-scop se poate înfățișa prin două modalități alternative: acțiunea de introducere pe teritoriul Republicii Moldova și acțiunea de scoatere a obiectului contrabandei. Acțiunea de introducere și acțiunea de scoatere a mijloacelor bănești de pe teritoriul vamal implică trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova. Acțiunea principală este de esență infrațiunii de contrabandă și stă la baza incriminării faptei infracționale, iar acțiunea adiacentă reprezintă mijlocul prin care poate fi săvârșită acțiunea principală. Prin urmare, între acțiunea principală și acțiunea adiacentă există o relație de interdependență. Această interdependență se exprimă prin faptul că acțiunea principală nu poate exista fără acțiunea adiacentă și invers, acțiunea adiacentă nu poate exista fără acțiunea principală. Pentru existența componente de infrațiune este obligatoriu ca acțiunea de introducere pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijloacelor bănești să fie realizate prin una dintre acțiunile-mijloc prevăzute expres în dispozițiile art.248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal.
31. Infrațiunea prevăzută de art.248 Cod penal, este o infrațiune formală și se consideră consumată: a) din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova (în cazul introducerii de bunuri pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, sau în cazul introducerii lor pe cealaltă parte a teritoriului vamal al Republicii Moldova de pe teritoriu antrepozitelor vamale, sau în cazul în care făptuitorul nu imprimă celor săvârșite nici măcar o aparență de legalitate), presupunând scoaterea de bunuri de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introducerea lor pe teritoriul antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriului vamal al Republicii Moldova; b) din momentul depunerii declarației vamale sau al efectuării altor operațiuni vamale care denotă intenția de a introduce sau de a scoate bunuri (în cazul scoaterii de bunuri de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau în cazul introducerii lor pe teritoriul antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriului vamal al

Republicii Moldova, presupunând că făptuitorul imprimă celor săvârșite o aparență de legalitate (de exemplu își declara bunurile, însă această declarație este neautentică).

32. Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.
33. Subiect al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii de contrabandă a atins vârsta de 16 ani.
34. Acestea fiind menționate, instanța reține prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal, care reiese din declarațiile martorului Adrian Salagor, care a comunicat că: „[...] fiind angajat în cadrul Poliției de frontieră la punctul de trecere a frontierei Sculeni, în anul 2022, primăvara, în jurul orei 19, a fost anunțat că se apropie 4 mașini care urmau să fie trase la o parte să li se efectueze controlul. Toate mijloacele de transport au intrat separat. Dânsul le-a poziționat în rând. La volanul unuia din mijloacele de transport se afla Nadiya Khachaturova. A întrebat-o pe ultima dacă are ceva de declarat, și aceasta a menționat că are suma de 20 mii de dolari. Fiind efectuat controlul de nivelul II, în mijlocul de transport la volanul căruia se afla Nadiya Khachaturova s-a găsit o sumă de bani [...]”.
35. De asemenea, instanța de judecată reține că declarațiile martorului, Adrian Salagor, sunt în concordanță cu declarațiile martorului, Adrian Coman, care în ședința de judecată a declarat că: „[...] la 05.03.2022 se afla la serviciu în calitate de inspector superior la Direcția ieșire din R. Moldova, când s-au prezentat 3 mijloace de transport. Colaboratorii poliției de frontieră au luat actele la control, după care, din motiv că au apărut careva suspiciuni, a fost solicitat controlul vamal de nivelul II. În rezultatul controlului într-o mașină s-a depistat o geantă cu euro, și în a doua mașină erau bancnote de valută euro. Persoanele erau de naționalitate ucraineană. În bus a fost găsită o geantă din materie și șoferul a declarat că nu este a lui, iar asagerul a spus că nu are nimic de declarat. La întrebarea despre geanta cu bani, pasagerul a menționat că nu cunoaște despre ea, și banii nu îi aparțin. În portbagaj se aflau o geantă galbenă și una roșie, în care erau bani. La depistarea mijloacelor bănești, pasagerii au menționat că nu le aparțin, însă la întrebarea din start cui îi aparțin gentile, au menționat că lor. Ulterior, s-a stabilit că banii aparțineau proprietarilor genților [...]”.
36. Faptul comiterii infracțiunii se confirmă și prin declarațiile martorului, Oleksiy Unhuryan, din cadrul procesului-verbal de audiere din 24.05.2022, care a fost dat citire de către acuzatorul de stat în ședința de judecată. Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale martorul, Oleksiy Unhuryan, a declarat că : „[...] este cetățean al Ucrainei. În legătură cu faptul că la 24.02.2022 în Ucraina a început războiul, la 26.02.2022 a trecut în Republica Moldova prin punctul de trecere a frontierei „Otaci,, unde a rămas la rude în satul Berezovca raionul Ocnița. În legătură cu faptul că oficiul întreprinderii unde activa s-a mutat temporar în Chișinău, el urma să fie la legătură și a rămas temporar la rudele sale. În această perioadă mulți oameni voiau să plece din Republica Moldova spre Europa și astfel au fost create o mulțime de grupuri „Facebook”, „WhatsApp”, „VKontakte” în care se căutau șoferi pentru transportul pasagerilor și automobilelor. În unul din aceste grupuri și-a lăsat numărul său de telefon moldovenesc. Acest număr de telefon moldovenesc i-a fost dat la vamă atunci când a intrat în Republica Moldova. Numărul de telefon respectiv nu îl ține minte. La 04.03.2022 a fost sunat de o doamnă care s-a prezentat ca „Nadejda” și i-a propus să transporte un automobil și o fată care nu poate conduce din mun. Chișinău spre orașul Budapesta din Ungaria. Nadejda i-a dat contactele unui domn, deoarece urmau să transporte câteva automobile cu pasageri. L-a sunat pe acel domn cu prenumele „Igor,, și s-

au înțeles să se întâlnească a doua zi, la ora cinci dimineața în orașul Otaci ca să se îndrepte spre Chișinău. Spre Chișinău au mers în trei într-un automobil de model „KIA”. La volan se afla un domn cu prenumele „Serghei”, iar el și Igor erau în calitate de pasageri. Aproximativ la ora opt dimineața ei au ajuns la un hotel denumirea căruia nu ține minte și care se afla pe șoseaua de centura a mun. Chișinău. Au fost întâlniți de o doamnă cu prenumele Nadejda care le-a arătat la volanul căror automobile urmează să urce, cerându-le ajutor la transportarea lucrurilor și a valizelor din numere în automobile. După ce au transportat lucrurile, Nadejda le-a indicat care anume lucruri și în care anume automobile urmează să le plaseze. Nadejda i-a dat cheile de la automobilul de model „Mercedes V-Klasse” și cu el a urcat în calitate de pasager doamna cu prenumele „Sofia”. Din Chișinău au ieșit cu patru automobile: „Mercedes S-Klasse” la volanul căruia se afla Igor; „Mercedes V-Klasse” la volanul căruia se afla el; „KIA” la volanul căruia se afla Serghei și „Land-Rover” la volanul căruia se afla doamna cu prenume Nadejda. Cui îi aparține automobilul de model „Mercedes V-Klasse” la volanul căruia se afla, nu cunoaște, iar certificatul de înmatriculare a acestuia se afla la Sofia și dânsa i l-a transmis la vamă pentru prezentarea lui organelor de drept. După aceasta ei au trecut la un alt hotel cu denumirea „Chateau” unde li s-a alăturat un automobil de model „Lexus”. Apoi ei în coloană s-au îndreptat spre vama „Sculeni”. Întru-cât rândul era foarte mare, ei s-au oprit la benzinăria „Petrom” de lângă vamă unde au alimentat automobilele. După ce au trecut de bariera vămii, la 05.03.2022, aproximativ la ora 19:00, angajații postului vamal i-au îndreptat (aproximativ 6-7 automobile) pe un coridor separat, contrasensul mașinilor de mare tonaj. Au fost întâmpinați de angajatul postului vamal, care i-a întrebat ce duc și dacă au cu ei careva obiecte interzise. Angajatul vamal vorbea cu ei în limba rusă. El i-a răspuns că nu are nimic și din lucrurile sale este numai rucsac care se afla pe bancheta pasagerului din spate. Totodată, i-a spus că el se află doar în calitate de șofer și transportă automobilul și doamna în Ungaria. Rucsacul său a fost verificat și în afară de lucruri personale în acesta nu se afla nimic. După aceea angajații vamali au întrebat de Sofia dacă are careva obiecte interzise, la ce Sofia a răspuns că nu are nimic în afară de lucruri personale. După aceasta, angajații postului vamal le-au solicitat să deschidă portbagajul, unde se aflau gețile și valizele. Luând în mână o geantă, angajații vamali i-au întrebat cui îi aparține acest bagaj. El și Sofia au răspuns că acea geantă nu este a lor. În cadrul verificării acestei geți, în ea au fost depistate mijloace bănești înfășurate într-o bandă adezivă. Angajații vamali i-au întrebat cui aparțin banii, la ce el le-a răspuns că nu cunoaște întru-cât este doar șofer, iar Sofia a strâns din umeri și a spus că tot nu cunoaște. Apoi angajații vamali au întrebat de Sofia unde se află valiza ei, iar dânsa a indicat la o valiză de culoare galbenă. În cadrul verificării valizei de culoare galbenă, în aceasta, de asemenea au fost găsite mijloace bănești, iar la întrebarea angajaților vamali adresată Sofiei a cui sunt banii, Sofia a răspuns că valiza și lucrurile din aceasta sunt ale ei, iar mijloacele bănești nu îi aparțin, deoarece ea nu a strâns această valiză. După aceasta angajații vamali au întrebat a cui este valiza de culoare roșie și atunci de ei s-a apropiat Nadejda și a spus că această valiză este a ei. În cadrul verificării automobilului de model „Mercedes V-Klasse”, Nadejda se afla alături. În cadrul verificării valizei de culoare roșie, în aceasta de asemenea au fost depistate mijloace bănești. Toate valizele și gețile au fost puse pe asfalt una lângă alta. Ce a comunicat Nadejda despre mijloacele bănești care au fost găsite în valize, el nu a auzit. După verificarea automobilului lor, angajații vamali au început să verifice celelalte automobile. În acest timp el a fost condus la verificare personală. După ce a trecut verificarea personală,

angajații postului vamal au verificat automobilul de model „Land Rover”, cu care se deplasa Nadejda, unde au fost de asemenea depistate mijloace bănești. După ce le-au fost perfectate actele necesare de întoarcere, toate valizele au fost puse în automobilul de model „Mercedes V-Klasse” și însoțiți de automobilul de model „Dacia Logan” s-au îndreptat spre mun.Bălți. Din câte își amintește, o valiză ei au pus-o în habitacul automobilului, deoarece ea nu se închidea, iar celelalte valize au fost puse în portbagajul automobilului de model „Mercedes V-Klasse”. Pe drum de la vamă spre mun.Bălți ei nu s-au oprit și mergeau după automobilul organelor de drept. La sosire, li s-a spus că trebuie să aștepte reprezentanții serviciului vamal, care au venit în 20 min. Până au așteptat reprezentanții serviciului vamal, ei au ieșit la wc pe rând, pe câteva minute, fiind însoțiți de reprezentantul organelor de drept, iar valizele au rămas în automobil. La sosirea reprezentanților serviciului vamal, el, Sofia și Nadejda au ieșit din automobil și împreună cu angajații serviciului vamal au adus gențile într-un birou. În birou în prezența Sofiei, a Nadejdei și a 3 angajați ai serviciului vamal și a angajaților procuraturii a fost efectuată verificarea lucrurilor din valiză încă o dată, fiind scoase mijloacele bănești care au fost despachetate și numărate. La numărarea mijloacelor bănești și întocmirea procesului-verbal de ridicare a acestora erau prezenți Sofia, Nadejda, el și reprezentanții organelor de drept. Din câte își aduce aminte a fost ridicată suma de 396 000 dolari și 269 000 euro. După ridicarea mijloacelor bănești și perfectarea procesului-verbal de ridicare, Nadejda s-a mirat de așa o sumă mare de bani și careva pretenții nu a avut. Nadejda spunea că nu știa că în valize se aflau bani și nu cunoștea cantitatea lor. După ce au fost audiați în calitate de bănuiți, ei s-au îndreptat prin vama „Sculeni” în România. Ulterior, ei au ajuns până la șoseaua de centură a orașului Budapesta, unde la una dintre benzinării s-au oprit la rugămintea Nadejdei. Atunci el i-a transmis cheile și actele automobilului de model „Mercedes V-Klasse”. Din România până la Budapesta ei mergeau în coloană. După ce a lăsat automobilul de model „Mercedes V-Klasse”, pe Sofia și Nadejda, el cu Serghei și Igor s-au întors în Republica Moldova cu automobilul de model „KIA”. Achitrea cu ei s-a efectuat la benzinăria din Budapesta, unde Nadejda i-a transmis lui Igor, în prezența lor 1500 dolari. De unde Nadejda a luat această sumă nu cunoaște. Până la 05.03.2022 nu o cunoștea nici pe Nadejda, nici pe Sofia și după ce le-a lăsat la Budapesta, nu le-a mai văzut. După aceasta, nici de la Nadejda, nici de la Sofia și nici de la alte persoane nu au parvenit careva pretenții [...]”.

37. Vinovăția inculpatei, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal se confirmă și prin: - raportul cu numărul de înregistrare 12/1-306 din 03.03.2022 a ofițerului de informații din cadrul Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova, Mircea Captari, conform căruia la 03.03.2022 a parvenit informația operativă cu privire că în perioada de timp 05-06 martie 2022, spre punctul de trecere a frontierei „Sculeni” direcția ieșire din Republica Moldova, urmează să se deplaseze automobilul de model „Mercedes V220” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****și automobilul model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****, iar în calitate de șoferi și pasageri ar fi cetățeni ai Republicii Ucraina. Potrivit informației posesorii și pasagerii mijloacelor de transport menționate intenționează, contrar prevederilor Legii nr.1569 din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice” și Ordinului Serviciului Vamal nr.56 din 21.02.2008 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a RM de către persoane fizice și a unor formulare tipizate”, să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, mijloace bănești în

valută străină, prin tănuirea acestora de controlul vamal și prin nedeclarare. La fel, cetățenii Republicii Ucraina, intenționează să transporte ilegal în vehicule arme de foc și muniții aferente, în lipsa autorizației corespunzătoare stabilite prin Legea nr.130 din 08.06.2012 „Privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă”. Din informația inițială reiese că mijloacele bănești și munițiile aferente vor fi camuflate în valize, printre bunurile personale; - actul nr. „Sculeni 243/3” de primire-predare conform căruia reprezentantul Poliției de Frontieră, șeful-interimar a SPF „Sculeni” a predat organului penală pe Unhuryan Oleksiy; pașaportul FL 914217; automobilul de model Mercedes V220 CDI cu numărul de înmatriculare *****; certificatul de înmatriculare nr. *****; mijloace bănești în sumă de 269 440 euro și 396 960 dolari SUA (f.d.26); - procesul-verbal de ridicare din 05.03.2022 prin care de la Khachaturova Nadiya au fost ridicate: trei fișicuri de bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA, în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 15 000 dolari SUA; treizeci și trei fișicuri de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 330 000 dolari SUA; 19 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA în sumă totală de 1 900 dolari SUA; o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA; o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA; o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA; cinci fișicuri de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 50 000 dolari SUA- suma totală a mijloacelor bănești în valuta dolari SUA fiind de 396 960 dolari SUA; cincizeci fișicuri de bancnote cu nominalul de 50 euro, în fiecare fișic fiind câte 100 de bancnote, în sumă totală de 250 000 euro; 45 bancnote cu nominalul de 200 euro în sumă totală de 9 000 euro; 50 bancnote cu nominalul de 100 euro în sumă totală de 5 000 euro; 4 bancnote cu nominalul de 100 euro în sumă totală de 400 euro; 2 bancnote cu nominalul de 20 euro în sumă totală de 40 euro; 100 bancnote cu nominalul de 50 euro în sumă totală de 5 000 euro- suma totală a mijloacelor bănești în valuta euro fiind de 269 440 euro; - procesul - verbal de ridicare din 07.03.2022 prin care de la șeful-interimar al Sectorului de Poliție de Frontieră „Sculeni”, Poia Ion, au fost ridicate procesul-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; procesul-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Mercedes V 220”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; informația persoanei Ungurean Oleksey despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua; informația persoanei Knestiapina Ksenia despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua; - procesele-verbale privind controlul de frontieră din 05.03.2022; - extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, anexat la răspunsul nr.35/7-4-1522 din 16.03.2022, conform căruia cet. Unhuryan Oleksiy a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Honda Accord” cu numărul de înmatriculare ***** , la data de 14.11.2021, ora 11:59 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci” și a ieșit din Republica Moldova automobilul de model „Land Rover Freelander” cu numărul de înmatriculare ***** , la data de 14.11.2021, ora 19:06 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Unhuryan Oleksiy a intrat în Republica Moldova pe jos, la data de 26.02.2022, ora 1:04 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Unhuryan Oleksiy a intrat în Republica Moldova în calitate de șofer cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare ***** , la data de 05.03.2002, ora 21:36 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Unhuryan Oleksiy a ieșit din Republica Moldova în calitate de șofer cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare ***** , la data de 06.03.2002, ora 6:42 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Khachaturova Nadiya a intrat în Republica Moldova în calitate de șofer cu

automobilul de model „Land Rover Evoque” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 02.03.2022, ora 21:53 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Khachaturova Nadiya a ieșit din Republica Moldova în calitate de șofer cu automobilul de model „Land Rover Evoque” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 19:32 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Khachaturova Nadiya a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 21:38 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Khachaturova Nadiya a ieșit din Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 06.03.2022, ora 6:43 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Pavlenko Sofiia a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 02.03.2022, ora 21:51 prin punctul de trecere a frontierei „Otaci”; cet. Pavlenko Sofiia a ieșit din Republica Moldova cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 19:31 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Pavlenko Sofiia a intrat în Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 05.03.2022, ora 21:38 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; cet. Pavlenko Sofiia a ieșit din Republica Moldova în calitate de pasager cu automobilul de model „Mercedes V220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 06.03.2022, ora 6:44 prin punctul de trecere a frontierei „Sculeni”; - extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, anexat la răspunsul nr.35/7-4-1738 din 23.03.2022; - răspunsul nr.28/25-2897 din 21.03.2022 a Biroului Vamal „Nord” conform căruia cetățenii Ucrainei, Unhuryan Oleksiy, Khachaturova Nadiya și Pavlenko Sofiia, nu au declarat în scris organului vamal la traversarea frontierei prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier) valori valutare sau alte obiecte în perioada 14.11.2021-02.03.2021; - răspunsul nr.28/25-3200 din 25.03.2022 a Biroului Vamal „Nord” conform căruia, Knestiapina Kseniia, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 02.03.2022 și la 04.02.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Hacıaturova Janna, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 02.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Ivanchenko Lidiia, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 04.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Ungurean Alexandr, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 04.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; Cepurneac Sergiu, traversând frontiera de stat la intrare în Republica Moldova prin postul vamal Otaci (PVFI, rutier), la data de 09.01.2022, 19.01.2022, 03.02.2022, 11.02.2022, 24.02.2022 și la 15.03.2022 nu a declarat în scris organului vamal valori valutare sau alte obiecte pasibile a fi declarate în scris; - procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit în perioada 04.04.2022-08.04.2022 cu anexă prin a fost examinat stick-ul de memorie cu imaginile video ale punctului de trecere a frontierei de stat „Sculeni” din data de 05.03.2022, în intervalul de timp 18:30-23:59, constatându-se prezența a patru mape cu denumirile „Export marfar”, „Import marfar”, „Marfar generala”, „Player”; - procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit în perioada 24.03.2022- 25.03.2022 cu anexă prin au fost examinate mijloacele

bănești în sumă totală de 396 960 dolari SUA și 269 440 euro, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 05.03.2022; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2022 prin au fost examinate actele ridicate de la ÎM „Chateau Vartely” SRL; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022 cu anexă, prin care a fost examinat suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3344/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la ÎM „Orange-Moldova” SA care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Unhuryan Oleksiy; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022, prin care a fost examinată o filă de format A 4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul care se află în posesia lui Unhuryan Oleksiy; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022 cu anexă, prin care a fost examinat suportul de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3343/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la ÎM „Orange-Moldova” SA care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Khachaturova Nadiya; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022, prin care a fost examinată o filă de format A 4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „*****” care se află în posesia lui Khachaturova Nadiya, în perioada de timp 03.03.2022 ora 14:09:29-07.03.2022 ora 13:30:02, constatându-se că în perioada de timp 03.03.2022 ora 14:09:29-07.03.2022 ora 13:30:02, numărul de telefon „*****” ce-i aparține lui Khachaturova Nadiya a efectuat 3 operațiuni de telefonie mobilă după cum urmează: ora 14:09:29, data 03.03.2022, apel de ieșire cu durata de 52 sec. la numărul de telefon „*****”; ora 14:11:28, data 03.03.2022, apel de ieșire cu durata de 9 sec. la numărul de telefon „*****”; ora 13:30:02, data 07.03.2022, apel de ieșire cu durata de 133 sec. la numărul de telefon „*****”; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2022 cu anexă, prin care a fost examinat suportul de informație de tip CD-R de model „Verbatim”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 08.07.2022 de la ÎM „Moldcell” SA.

38. Relativ la cele reținute, instanța notează că declarațiile martorilor precum și celelalte probe cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, fiind pertinente și concludente.
39. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatei, instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
40. Verificând materialele dosarului și apreciindu-le în cumul cu probele dobândite în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că, vina inculpatei, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal cu următoarele semne calificative, *participarea în calitatea de autor la săvârșirea infracțiunii de tentativă de contrabandă, adică tentativa de scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin tănuire de controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 16000 de unități convenționale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în cadrul unui grup criminal organizat*, este stabilită, iar, acțiunile inculpatei, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, au fost corect încadrate în prevederile articolului indicat supra, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penal, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu privire la plângerile înaintate conform art.313 Cod de procedură penală

41. La data de 12.04.2022, avocatul Alexandru Moloman, acționând în interesele lui Khachaturova Nadiya a înaintat plângere împotriva ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 05.03.2022, solicitând următoarele: - constatarea încălcării drepturilor banuitei, Khachaturova Nadiya, la apărare și accesului liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil; - anularea ordonanței de ridicare emisă de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” Alexandru Gavajuc din 05.03.2022; - anularea procesului-verbal de ridicare emis de ofițerul de urmărire penală în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” Ion Cramarenco din 05.03.2022; - obligarea procurorului ierarhic superior să lichideze încălcările drepturilor banuitei cet.Khachaturova Nadiya prin asigurarea în ordine de control ierarhic superior efectuării controlului respectării în cadrul exercitării urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2021870874 de către procurorul responsabil de caz și organul de urmărire penală a legislației procedural penale, drepturilor și libertăților constituționale ale banuitei cet.Khachaturova Nadiya.
42. La data de 12.04.2022, avocatul Alexandru Moloman acționând în interesele lui Unhuryan Oleksiy, a înaintat plângere, solicitând următoarele: - constatarea încălcării drepturilor banuitului, Unhuryan Oleksiy, la apărare și accesului liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil; - anularea ordonanței de recunoașterea a persoanei în calitate de bănuit, prin care Unhuryan Oleksiy a fost recunoscut în calitate de bănuit în cauză penală nr.2021870874 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art.27, 248 alin.(7) lit.a) și c) Cod penal, emisă de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” Alexandru Gavajuc din 06.03.2022; - obligarea procurorului ierarhic superior să lichideze încălcările drepturilor banuitului, Unhuryan Oleksiy, prin asigurarea în ordine de control ierarhic superior efectuării controlului respectării în cadrul exercitării urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2021870874 de către procurorul responsabil de caz și organul de urmărire penală a legislației procedural penale, drepturilor și libertăților constituționale ale banuitului, Unhuryan Oleksiy.
43. La data de 31.05.2022, avocatul Alexandru Moloman, acționând în interesele lui Khachaturova Nadiya a înaintat plângere, solicitând următoarele: - constatarea încălcării drepturilor banuitei, Khachaturova Nadiya, la apărare și accesului liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil; - anularea ordonanței de recunoașterea a persoanei în calitate de bănuit, prin care Khachaturova Nadiya a fost recunoscută în calitate de bănuită în cauză penală nr.2021870874 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art.27, 248 alin.(7) lit.a) și c) Cod penal, emisă de procuror delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” Alexandru Gavajuc din 06.03.2022; - anularea ordonanței din 30.03.2022 emisă de Adjunct al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, șef al oficiului ”Nord”, Oleg Baciuc, prin care s-a dispus de a respinge integral plângerea înaintată în interesele cet.Khachaturova Nadiya; - obligarea procurorului să lichideze încălcările drepturilor banuitei, Khachaturova Nadiya, prin asigurarea efectuării controlului respectării în cadrul exercitării urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2021870874 de către procurorul responsabil de caz și organul de urmărire penală a legislației procedural penale, drepturilor și libertăților constituționale ale banuitei, Khachaturova Nadiya.
44. La data de 11.07.2022, avocatul Alexandru Moloman a înaintat plângere, solicitând următoarele: - anularea procesului-verbal privind controlul de frontieră din 05.03.2022 ca

fiind lovit de nulitate; - anularea procesului-verbal privind controlul de frontieră din 05.03.2022 ca fiind lovit de nulitate; - obligarea procurorului să lichideze încălcările prin asigurarea efectuării controlului respectării în cadrul exercitării urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2022670037 de către procurorul responsabil de caz și organul de urmărire penală a legislației procedural penale, drepturilor și libertăților constituționale cu declararea probelor: proces-verbal privind controlul de frontieră din 05.03.2022 și proces-verbal privind controlul de frontieră din 05.03.2022 ca inadmisibile cu excluderea acestora din dosar pe marginea cauzei penale nr.2022670037.

45. Potrivit prevederilor art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*
46. Examinând materialele cauzei penale, instanța reține că dezacordul cu constatările procurorului nu poate servi temei pentru admiterea plângerii.
47. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse și efectuate toate acțiunile procesuale posibile întru stabilirea adevărului în procesul vizat pe marginea acestui caz, or acțiunile efectuate în speță de către procuror au fost legale, circumstanțele stabilite au fost verificate și analizate juridic, iar susținerile avocatului nu sunt relevante la cazul respectiv.
48. Subsecvent, în plângerile indicate supra, avocatul, Alexandru Moloman, nu indică explicit asupra unor încălcări procedurale relevante de natură să ducă la nulitatea actelor adoptate de către procurori, ci doar au criticat modalitatea în care procurorul a apreciat probele.
49. Deci, instanța de judecată determină că procurorii au apreciat probele conform propriei convingeri, formate ca urmare a examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
50. În cele din urmă, instanța de judecată constată și reiterează că actele și acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea. Din aceste raționamente, în încheiere, versiunea avocatului Alexandru Moloman, relatată în plângerile înaintate, se identifică a fi una convențională și neconvingătoare, iar plângerile fiind înaintate fără a ține cont de faptul că actele procurorului, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale, pentru care pretexte instanța de judecată va respinge plângerile înaintate, ca fiind vădit neântemeiate.

Individualizarea și stabilirea pedepsei

51. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale

obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

52. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
53. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
54. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*
55. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
56. Instanța constată, că infracțiunea săvârșită de către inculpata, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, prevăzute de art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal prevede ca sancțiune *închisoare de la 4 la 10 ani*. Respectiv, conform art.16 alin.(4) Cod penal, se consideră ca infracțiune gravă.
57. Hotărârea nr.8 a Plenului CSJ a RM din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

58. Instanța de judecată menționează că circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatei, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, conform art.76, 77 Cod penal nu au fost stabilite.
59. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța va lua în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatei.
60. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea și reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare**. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de contrabandă și eforturile depuse de autoritățile statului în vederea contracarării acestuia. Instanța manifestă încrederea că inculpata va face concluziile necesare și nu va mai comite noi infracțiuni.
61. Reieșind din cele expuse mai sus, din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatei, **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
62. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatei a unei pedepse sub formă de închisoare.
63. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, or potrivit art.72 alin.(3) și (6) Cod penal, (3) *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*; (6) *femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei*.
64. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
65. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse mai blânde și doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
66. Prin urmare, ținând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatei nu este posibilă fără privarea de libertate și va aplica inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Măsura preventivă

67. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
68. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 08.11.2023 în privința lui **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)** a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea ei în căutare. Astfel, termenul executării pedepsei cu închisoarea, urmează a fi calculat începând cu data reținerii. Din considerentul că instanța a stabilit în privința lui **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)** o pedeapsă privativă de libertate, instanța va menține față de aceasta măsura preventivă – arestul.

Corpuri delictive

69. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*
70. Instanța reține că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.03.2022 (f.d.48-85, Vol.II) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloace bănești în sumă totală de 396 960 dolari SUA și 269 440 euro, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 05.03.2022 de la Khachaturova Nadiya, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) fiind autorizată punerea acestora sub sechestru și care au fost predate în administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale la data de 13.04.2022 (f.d.144-146, Vol.II).
71. Având în vedere că infracțiunea a fost comisă de mai multe persoane, corpurile delictive urmează a se păstra până la soluționarea definitivă a cauzelor penale referitoare la aceeași infracțiune.
72. În aceeași ordine de idei, instanța reține că au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele:
- originalul procesului-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; originalul informației persoanei Knestiapina Ksenia despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua; originalul procesului-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Mercedes V220 CDI”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; originalul informației persoanei Ungurean Oleksii despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua;
 - un stick de memorie cu inscripție „Apacer” cu înregistrările video efectuate la data de 05.03.2022, în punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni”, privind controlul de frontieră în linia a doua a mijlocului de transport de model „Range Rover” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; a mijlocului de transport de model „Mercedes V220” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; precum și a altor mijloace de transport și persoane fizice,;
 - copia formularului de înregistrare a oaspeților Î.M.,„Chateau Vartely”; copia pașaportului seria și numărul ***** a cetățencei Republica Ucraina Knestiapina Ksenia; copia formularului de înregistrare a oaspeților Î.M.,„Chateau Vartely”; copia pașaportului seria și numărul ***** a cetățencei Republica Ucraina Anpilohova Hanna; extras de rezervare a numărului la Î.M.,„Chateau Vartely”, din numele Anpilohova Hanna; extras din programul „Trio Bar/ Chateau Vartely” a Î.M.,„Chateau Vartely” pentru perioada 01.02.2022 până la data de 23.03.2022;

- un suport de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3344/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la ÎM „Orange-Moldova” SA, care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Unhuryan Oleksiy;
 - o filă de format A4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „*****” care se află în posesia lui Unhuryan Oleksiy, în perioada de timp 27.02.2022, orele 21:56:53-23:42:30, ridicată conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la SA „Moldtelecom” și examinată conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022;
 - un suport de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3343/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la IM „Orange-Moldova” SA, care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM:+*****utilizat de Khachaturova Nadiya;
 - o filă de format A4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „*****” care se află în posesia lui Khachaturova Nadiya, în perioada de timp 03.03.2022 ora 14:09:29-07.03.2022 ora 13:30:02, ridicată conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la SA „Moldtelecom” și examinată conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022;
 - un suport optic de tip CD-R, model „Verbatim”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 08.07.2022 de la ÎM „Moldcell” SA, care conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „+*****” ce se afla în posesia lui Khachaturova Nadiya și de la numărul „+*****” ce se afla în posesia lui Unhuryan Oleksiy, examinat conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2022
73. Aceste mijloace materiale de probă urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.
74. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art. 384, 385, 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată*

hotărăște:

Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA) se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin.(2), 46, 248 alin.(7) lit.a), c) Cod penal și în baza legii i se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data reținerii lui **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, după intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicat în privința lui **Nadiia PAVLENKO (Nadiya KHACHATUROVA)**, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă:

- originalul procesului-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; originalul

informației persoanei Knestiapina Ksenia despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua; originalul procesului-verbal privind controlul de frontieră a mijlocului de transport de model „Mercedes V220 CDI”, cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; originalul informației persoanei Ungurean Oleksii despre decizia de efectuare a controlului în linia a doua;

- un stick de memorie cu inscripție „Apacer” cu înregistrările video efectuate la data de 05.03.2022, în punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni”, privind controlul de frontieră în linia a doua a mijlocului de transport de model „Range Rover” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; a mijlocului de transport de model „Mercedes V220” cu numărul de înmatriculare ucrainean *****; precum și a altor mijloace de transport și persoane fizice,;
- copia formularului de înregistrare a oaspeților Î.M. „Chateau Vartely”; copia pașaportului seria și numărul ***** a cetățenei Republica Ucraina Knestiapina Ksenia; copia formularului de înregistrare a oaspeților Î.M. „Chateau Vartely”; copia pașaportului seria și numărul ***** a cetățenei Republica Ucraina Anpilohova Hanna; extras de rezervare a numărului la Î.M. „Chateau Vartely”, din numele Anpilohova Hanna; extras din programul „Trio Bar/ Chateau Vartely” a Î.M. „Chateau Vartely” pentru perioada 01.02.2022 până la data de 23.03.2022;
- un suport de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3344/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la ÎM „Orange-Moldova” SA, care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM: +*****utilizat de Unhuryan Oleksiy;
- o filă de format A4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „*****” care se află în posesia lui Unhuryan Oleksiy, în perioada de timp 27.02.2022, orele 21:56:53-23:42:30, ridicată conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la SA „Moldtelecom” și examinată conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022;
- un suport de informație de tip CD cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange:3343/22”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la IM „Orange-Moldova” SA, care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile de telefonie cu numărul cartei SIM: +*****utilizat de Khachaturova Nadiya;
- o filă de format A4 ce conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „*****” care se află în posesia lui Khachaturova Nadiya, în perioada de timp 03.03.2022 ora 14:09:29-07.03.2022 ora 13:30:02, ridicată conform procesului-verbal de ridicare din 13.05.2022 de la SA „Moldtelecom” și examinată conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022;
- un suport optic de tip CD-R, model „Verbatim”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 08.07.2022 de la ÎM „Moldcell” SA, care conține descifrările apelurilor telefonice, efectuate de la numărul „+*****” ce se afla în posesia lui Khachaturova Nadiya și de la numărul „+*****” ce se afla în posesia lui Unhuryan Oleksiy, examinat conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2022

de păstrat la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
RUSU**

Anatolie