

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 august 2025

mun.

Judecătoria ***, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului
părții vătămate

Nicu Osoianu
Gheorghe Crudu
Vasile Berbinschi
Petru Pogîlă

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BERBINSCHI Vasile Vasile, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, *****, domiciliat în s. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, necăsătorit, are o persoană la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, a fost reținut la data de 03 iulie 2025 și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 12 august 2025, cu antecedente penale, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei ***** nr. 1-2*****/2018 din data de 30 octombrie 2018, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termene de 4 ani și 6 luni;

- prin sentința Judecătoriei ***** nr. 1-60/2018 din data de 05 iunie 2018, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 349 alin. (1), 152 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal; în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni; iar în temeiul art. 85 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei nr. 1-50/2014 din data de 11 februarie 2015, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în temeiul art. 84 Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni; iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei ***** nr. 1-160/2014 din data de 18 decembrie 2014, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 04 august 2025 și s-a judecat până la data de 12 august 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Osoianu Nicu, a solicitat ca inculpatul Berbinschi Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Apărătorul inculpatului, avocatul Crudu Gheorghe, a solicitat aplicarea unei pedpse cu suspendare condiționată a executării.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. BERBINSCHI Vasile Vasile, la data de 03 iulie 2025, în jurul orei 11⁴⁰, aflându-se în s. *****, *****, în urma unui accident rutier cu implicarea motocicletei acestuia și a unui automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod mod conștient survenirea lor, urmărind scopul sistării activității de serviciu al ofițerului superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere, inspector superior Pogîlă Petru, numit în funcție prin Ordinul nr. ***** din data de *****, care, conform art. 123 alin. (1) Cod penal este persoană cu funcție de răspundere și care exercită atribuțiile de serviciu de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de protecție a drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității, în conformitate cu prevederile art. 25 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din data de 27.12.2012, și a Legii nr. 288 din data de 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, care a intervenit la fața locului în baza solicitării efectuate la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112, pe faptul producerii accidentului rutier menționat, care își exercita atribuțiile de serviciu întru prevenirea și curmarea acțiunilor ilicite ale conducătorului motocicletei, Berbinschi Vasile, exprimate prin tentative de incendiere a acesteia, manifestând agresivitate sporită, i-a adresat cuvinte necenzurate angajatului de poliție, inspector superior Pogîlă Petru, după care a aplicat violență fizică periculoasă pentru viață și sănătate față de ultimul, manifestată prin tragerea și, ulterior, sucirea brațului stâng al angajatului de poliție, cauzându-i, conform raportului de expertiză nr. ***** din data de *****, luxație posterioară de cap a osului humeral stâng, care a fost produsă în rezultatul mecanismului de rotație și dislocare a capului osului humeral stâng din cavitatea glenoidă a omoplatului (scapulei), care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Berbinschi Vasile Vasile și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat

că, la data de 03 iulie 2025, aproximativ ora 11⁰⁰, se deplasa cu motocicletă în s. *****, *****. Acolo s-a întâlnit cu o persoană. În timp ce discuta cu persoana respectivă, a observat o mașină de culoare albă, care se deplasa haotic. Ulterior s-a deplasat cu motocicletă spre magazin. În timp ce se deplasa a văzut un automobil în întâmpinarea sa, care ocolea găurile. La un moment dat dânsul s-a tamponat cu motocicletă în farul automobilului respectiv, după care a sărit peste capota mașinii.

Ulterior la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție, în componența căruia era domnul Pogîlă Petru, pentru a cerceta circumstanțele producerii accidentului rutier. În momentul în care s-a prezentat Pogîlă Petru, dânsul ferea motocicletă. Pogîlă Petru s-a apropiat și i-a propus să fie testat alcoolsopic. El a acceptat să fie testat alcoolsopic.

În continuare, Pogîlă Petru i-a comunicat că va chema o mașină de evacuare pentru a-i evacua motocicletă, iar acest fapt l-a indignat. În acel moment la fața locului erau mai multe persoane care făceau live pe rețelele de socializare. El a lăsat motocicletă jos și a încercat să-i dea foc, spunând că nu o va lăsa nici lui și nici la parcare specială. Dânsul a luat o cutie de chibrituri fără să le aprindă și imita că aprinde chibriturile respective, iar Pogîlă Petru și cineva din apropiere i-a dat peste mână ca să nu incendieze motocicletă. Ulterior, Pogîlă Petru l-a apucat de maiou și i l-a dat peste cap. Dânsul l-a apucat de mână pentru a-i respinge mâina.

Îi pare rău de cele săvârșite.

3. Faptele indicate în rechizitoriu și recunoscute de inculpatul Berbinschi Vasile Vasile se confirmă prin probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile părții vătămate Pogîlă Petru, care a declarat că este angajat în calitate de ofițer superior al SP nr. 6 al IP *****.

La data de 03 iulie 2025, aproximativ la orele 10⁵⁵, prin intermediul Serviciului de urgență 112, în adresa Inspectoratului de Poliție ***** a parvenit o înștiințare telefonică despre producerea unui accident rutier în *****, ***** cu implicarea unui automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, și a unei motociclete, la ghidonul căreia se afla Berbinschi Vasile Vasile, locuitor al s. *****i Noi, *****. Imediat s-a deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu MAI *****.

Ajunghând la fața locului, a stabilit circumstanțele accidentului și a început să efectueze procedura de documentare. La un moment dat, Berbinschi Vasile a început să manifeste un comportament verbal agresiv și a început arunce motocicletă la pământ, iar în rezultat a început să se verse combustibil din rezervor. Dânsul nu a observat momentul în care Berbinschi Vasile a scos capacul de la rezervor. Văzând comportamentul numitului Berbinschi Vasile, a încercat să stopeze acțiunile acestuia, pentru a nu se produce consecințe mai grave. Berbinschi Vasile striga că intenționează să-și incendieze motocicletă. Acesta a scos un pachet cu chibrituri, însă nu a reușit să le aprindă.

Evenimentele respective s-a petrecut pe un drum de țară. În apropierea unor case de locuit erau și alte persoane prezente. Dânsul a încercat să-l îndepărteze pe Berbinschi Vasile din preajma motocicletei și s-au îmbrâncit, încercând să-l imobilizeze. Nu-și aduce aminte cu exactitate momentul în care Berbinschi Vasile i-a sucit mâina, deoarece nu a simțit. Peste câteva minute a simțit dureri în zona brațului stâng.

În urma celor întâmplate a fost solicitată intervenția grupului operativ aflat în serviciu pentru documentarea cazului dat. Ulterior s-a deplasat la spital pentru acordarea îngrijirilor medicale necesare. (f.d. 85-86)

3.2. Declarațiile martorului Drobot Natalia, care a declarat că, la data de 03 iulie 2025, în jurul orelor 10⁵⁴, dânsa împreună cu colegii săi Cracan Agafia și Angheluță Vitalie, se deplasau

cu automobilul de serviciu de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul central din s. *****, spre ieșirea din sat, iar din sens opus venea o motocicletă, care s-a tamponat în partea din față dreapta a automobilului, motociclistul răsturnându-se și lovindu-se cu capul de parbriz. Dânsa a spus că este necesar să apeleze la serviciul 112, însă conducătorul motocicletei striga să nu cheme poliția, deoarece ei o să-i procure motocicletă și atât. Totuși, a apelat la serviciul 112, informând despre accident.

Echipajul de poliție a venit în jurul orei 11³⁰, iar la scurt timp a venit și un echipaj de ambulanță. Când a observat echipajul de poliție, conducătorul motocicletei a ridicat motocicleta și s-a pornit spre o gospodărie situată puțin mai la vale de locul unde s-a produs accidentul, pentru a da motocicleta în ogradă. În acel moment polițistul, care a intervenit la fața locului, i-a semnalizat sonor pentru ca să-l oprească și a coborât rapid din mașina de serviciu. Conducătorul motocicletei a lăsat motocicleta pe traseu și s-a supus cerinței.

Când angajatul poliției a sunat și a chemat evacuatorul pentru a lua motocicleta în mun. *****, șoferul a început să manifeste agresivitate și îi reproșa că este motocicleta lui și că nu are dreptul să pună mâna pe ea. Conducătorul motocicletei a început să manifeste agresivitate față de angajatul de poliție și vorbea urât. Dânsul a întors motocicleta cu ghidonul pe traseu și a deschis capacul la rezervor, de unde a început a curge benzina. Ulterior a cerut ceva de aprins de la cineva dintre cei care s-au apropiat între timp la fața locului, însă nu a observat cine anume i-a dat chibrituri.

După ce i s-a dat chibrituri, el s-a apropiat de motocicletă și a încercat să aprindă lângă rezervor pentru a-i da foc, însă nu a reușit. Mulți dintre cei care erau prezenți, inclusiv angajații ambulanței, au fugit într-o parte, de frică să nu se aprindă și să explodeze. Colega sa Agafia era în apropierea bărbatului agresiv și a încercat să-i ia chibritele din mână, iar acestea i-au căzut din mână.

Angajatul poliției a intervenit ca să-l oprească, iar în acel moment conducătorul motocicletei, fiind agresiv, l-a îmbrâncit. După aceasta, conducătorul motocicletei, având comportament neadecvat, s-a apropiat de automobilul de poliție și i-a deschis portbagajul, strigând că el o va verifica. Angajatul poliției a intervenit din nou și i-a spus că nu are dreptul să pună mâna pe mașina de serviciu. Șoferul motocicletei i-a închis portbagajul, izbindu-l, apoi a deschis una dintre ușile mașinii de poliție, după care a închis-o cu putere. Angajatul de poliție îi cerea să înceteze acțiunile și încerca să-l îndepărteze de automobil, însă șoferul agresiv îl îmbrâncea din regiunea umerilor.

La un moment dat a observat că angajatul poliției se ținea de un braț și acuza dureri, spunându-i persoanei agresive că l-a traumatizat. Ulterior, a auzit că angajatul poliției suna și cerea ajutorul colegilor. (f. d. 88-89)

3.3. Declarațiile martorului Cracan Agafia, care a declarat că, la data de 03 iulie 2025, în jurul orelor 12⁰⁰, dânsa împreună cu Drobot Natalia și șoferul Angheluță Vitalie se deplasau cu automobilul de marca „***** ****”, cu numărul de înmatriculare *****, din direcția satului ***** spre municipiul *****. În centrul satului ***** au observat o motocicletă de culoare roșie cu alb, fără număr de înmatriculare, care venea de pe contrasens, care se deplasa haotic și cu viteză excesivă. Motociclistul a pierdut controlul asupra vehiculului și s-a îndreptat direct spre automobil, izbindu-se violent de colțul din dreapta al automobilului. Motociclistul a fost proiectat peste partea dreaptă a mașinii și a căzut pe carosabil, la aproximativ 15 metri distanță. După impact, cei din automobil au coborât imediat ca să-i acorde primul ajutor. Motociclistul s-a ridicat, având excoziații la nivelul picioarelor, mâinilor și o leziune sângerândă la cap. Deși a refuzat ajutor medical, cei prezenți au solicitat intervenția ambulanței și a poliției. După

aproximativ 30 minute a sosit ambulanța și i-a acordat îngrijiri motociclistului. Ulterior, a sosit și un echipaj de poliție format dintr-un singur agent. Motociclistul a manifestat agresivitate față de polițist și inițial a refuzat testarea alcoolică. La solicitarea de a prezenta actele, motociclistul a afirmat că nu are asupra sa niciun document. Polițistul i-a adus la cunoștință că motocicleta va fi transportată la parcare specială.

În timp ce polițistul contacta telefonic un evacuator, motociclistul a împins motocicleta într-o parte, încercând să o ascundă în curtea unor localnici, în prezența mai multor martori oculari. Polițistul a intervenit pentru a-l opri, moment în care motociclistul a devenit violent, adresând injurii, trăgându-l de haine și bruscându-l în mod repetat. A urmat o tentativă de a pătrunde în automobilul de serviciu al polițistului, deschizând portierele și portbagajul, și încercând să inspecteze conținutul acestora.

Deși agentul a continuat să-l someze, motociclistul a devenit tot mai agresiv. A scos capacul rezervorului de combustibil al motocicletei, a ridicat vehiculul pentru a vărsa combustibilul și a încercat să-i dea foc cu o cutie de chibrituri. În acel moment polițistul a intervenit pentru a împiedica incendierea, ținând motocicleta. Motociclistul l-a îmbrâncit cu violență, provocându-i dureri la brațul stâng, iar ulterior l-a brusc, cauzându-i vătămări vizibile, deoarece agentul nu-și mai putea mișca mâna și o ținea strânsă la piept cu cealaltă mână.

Dânsa a intervenit pentru a opri tentativa de incendiere, lovindu-l pe motociclist peste mâini și determinându-l să scape chibriturile. Un locuitor din zonă a reușit să-l imobilizeze temporar, ținându-i mâinile. După aproximativ 20 minute, au sosit mai multe echipaje de poliție. Motociclistul manifesta un comportament neadecvat, aflându-se într-o aparentă stare de euforie, posta în direct pe rețele sociale, cânta, se comporta haotic și continua să fie agresiv atât cu polițiștii și cu martorii, inclusiv cu dânsa.

În cele din urmă, motociclistul a fost imobilizat și urcat într-un automobil al poliției, fiind transportat, cel mai probabil, la Inspectoratul de Poliție *****. Polițistului agresat i s-a acordat ajutor medical la fața locului, brațul fiindu-i imobilizat la piept de către echipajul ambulanței. (f.d. 91-92)

3.4. Declarațiile martorului Angheluța Vitalie, care a declarat că, la data de 03 iulie 2025, în jurul orelor 12⁰⁰, deplasându-se cu mijlocul de transport de marca „***”, cu numărul de înmatriculare ***** ,dinspre satul ***** spre mun. ***** , avându-i în calitate de pasageri pe Cracan Agafia și Drobot Natalia, în centrul satului ***** , un motociclistul a pierdut controlul asupra motocicletei și s-a izbit în partea dreaptă față a automobilului condus de el. Menționează că motociclistul a plonjat și a căzut undeva pe traseu.**

Dânsul a coborât din automobil și a observat motocicleta defectată lângă automobilul său și motociclistul la pământ, la o distanță de aproximativ 15 metri. S-a apropiat imediat de motociclist ca să-i acorde primul ajutor medical. Ultimul era conștient, s-a ridicat și au discutat. Motociclistul a comunicat că nu are nevoie de ajutor medical, însă dânsul oricum a solicitat intervenția poliției și a ambulanței, cu toate că acesta îi comunica că nu este necesar să cheme poliția, ci doar să-i repare motocicleta și cu asta finalizează.

Peste aproximativ jumate de oră, la fața locului a venit ambulanța, care i-a acordat ajutor medical, iar după aceasta a venit și poliția. În scurt timp, la fața locului s-au adunat mai multe persoane, iar unul dintre aceștia a început să filmeze.

Polițistul a solicitat ambelor părți să le prezinte actele. Motociclistul a declarat că nu deține asupra sa niciun document. În consecință, polițistul i-a comunicat acestuia că motocicleta urmează să fie transportată la o parcare specială. În timp ce agentul solicita un evacuator, motociclistul a împins motocicleta într-o zonă laterală și a încercat să o ascundă în curtea unor

locuitori din apropiere, în prezența mai multor martori oculari. Polițistul a intervenit pentru a împiedica acest fapt, moment în care motociclistul a devenit agresiv, adresând injurii agentului și trăgându-l de haine, apoi l-a bruscăt în mod repetat. Deși polițistul a încercat să-l someze, motociclistul a continuat să devină tot mai agresiv.

Motociclistul a deschis capacul rezervorului de combustibil al motocicletei și a ridicat vehiculul în încercarea de a vărsa conținutul acestuia, apoi a scos o cutie de chibrituri cu intenția de a-i da foc. Cracan Agafia a intervenit rapid și i-a lovit mâinile motociclistului, determinându-l să scape chibriturile. În acel moment, mai multe persoane, inclusiv dânsul, au intervenit pentru a opri tentativa de incendiere, având în vedere că în apropiere se aflau alte vehicule și gospodării.

Un locuitor din zonă a reușit să-l imobilizeze pe motociclist, ținându-i mâinile. După aproximativ 20 de minute, la fața locului au sosit mai multe echipaje de poliție. Motociclistul manifesta un comportament inadecvat, aflat posibil într-o stare de euforie, posta videoclipuri pe internet, cânta și avea un comportament dezorganizat.

Poliția a continuat documentarea cazului, timp în care motociclistul a continuat să manifeste agresivitate atât față de alți agenți, cât și față de martori. În cele din urmă, acesta a fost urcat într-un vehicul al poliției și, cel mai probabil, transportat la Inspectoratul de Poliție *****. Din cauza stresului puternic provocat de acest incident, dânsul nu a putut observa în detaliu întreaga altercație dintre motociclist și polițist. Ulterior, polițistului i-a fost acordat ajutor medical, fiind diagnosticat cu leziuni la mână și imobilizat cu bandaj. (f.d. 94-95)

3.5 Raportul de expertiză Judiciară nr. ***** din data de *****, cu planșa fotografică anexă, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a numitului Berbinschi Vasile și în baza documentelor medicale prezentate pe numele său, s-au constatat: excoriație în regiunea frontală pe dreapta a capului, excoriații în regiunea antebrăului drept și stâng, excoriație în regiunea cotului drept, excoriații în regiunea postero-laterală a hemitoracelui stâng, plagă contuză superficială și excoriație în regiunea dorsală a mâinii stângi, excoriații în regiunea laterală stângă a abdomenului, excoriații și echimoză în regiunea coapsei stângi, excoriații în regiunea genunchiului stâng, excoriații în regiunea gambei drepte și stângi, plagă contuză superficială și excoriație în regiunea plantei drepte, fractura apofizei stiloide a osului ulnar, fără deplasarea fragmentelor osoase, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 99-103)

3.6. Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din data de *****, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a numitului Pogîlă Petru și în baza documentelor medicale pe său, s-a constatat: luxație posterioară de cap a osului humeral stâng, care a fost produsă în rezultatul mecanismului de rotație și dislocare a capului osului humeral stâng din cavitatea glenoidă a omoplatului (scapulei), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 109-111)

3.7. Procesul-verbal de ridicare din data de 03 iulie 2025, potrivit căruia, de la ofițerul superior auto de stat al SST și AR al Inspectoratului de Poliție *****, inspector principal Bondari Vladimir, au fost ridicate două înregistrări video cu denumirea „*****” și „*****”, surprinse camera de bord a automobilului de serviciu MAI *****, stocate pe un dispozitiv optic de tip CD-R, de marca „*****”, de culoare albă, cu capacitate de 700 MB, 52X. (f.d. 116)

3.8. Două înregistrări video cu denumirea „*****” și „*****”, și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data ded 03 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrărilor video. Prima are denumirea „*****”, cu durata de 02:00 minute.

Înregistrarea video se efectuează pe timp de zi, imaginile video fiind înregistrate prin intermediul camerei de bord al automobilului de serviciu MAI *****.

Potrivit primei capturi de ecran este indicată data la care este efectuată înregistrarea video 03.07.2025, ora înregistrării 11:36:35. Potrivit înregistrării, automobilul de serviciu se deplasează pe un drum de țară.

Potrivit celei de a doua capturi de ecran, angajatul poliției a ajuns la locul, unde s-a produs accidentul rutier. La ora 11:37:39, camera de bord a surprins ambulanța care se afla deja la fața locului. Lateral se află case de locuit, în drum se află o motocicletă, în apropierea acestuia se află terțe persoane, iar la câțiva metri distanță se află un automobil de culoare albă.

În a 3-a captură de ecran este observată o persoană de gen masculin îmbrăcat în tricou de culoare albă, fiind bandajat în zona capului, care a fost identificat ca fiind Berbinschi Vasile. Ultimul se afla lângă motocicleta de culoare roșie combinat cu negru și alb.

În a 4-a captură de ecran, angajatul poliției Pogîlă Petru se afla lângă motocicleta, unde discută cu Berbinschi Vasile.

A doua înregistrare video are denumirea „*****”, cu durata de 02:00 minute. Înregistrarea video se efectuează pe timp de zi, imaginile video fiind înregistrate prin intermediul camerei de bord al automobilului de serviciu MAI *****.

Berbinschi Vasile se afla lângă motocicleta și desfăce capacul de la rezervorul de combustibil al motocicletei. Angajatul poliției Pogîlă Petru se afla în apropiere, însă nu a observat acțiunile lui Berbinschi Vasile (fotografia nr. 5), după ce a desfăcut capacul rezervorului, Berbinschi Vasile a vrut să doboare motocicleta la sol, pentru a goli rezervorul de combustibil, iar colaboratorul poliției a încercat să-l oprească (fotografiile cu numărul 6, 7, 8, 9). Angajatul poliției Pogîlă Petru a încercat să-l imobilizeze pe Berbinschi Vasile, iar între cei doi s-a iscat o altercație, în timpul căreia s-au îmbrâncit, deoarece Berbinschi Vasile încerca să se împotrivească cerințelor angajatului poliției. În timpul îmbrâncelii i-a sucit mâina colaboratorului poliției Pogîlă Petru, apoi Berbinschi Vasile s-a dezbrăcat de maiou, iar angajatul poliției s-a îndreptat în direcția automobilului de serviciu. Totodată, au intervenit și alte persoane în ajutor. (fotografiile cu numărul 10, 11, 12, 13, 14, 15). (f. d. 117-125)

3.9. Extrasul din ordinul nr.***** din data de ***** „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia”, Dispoziția Șefului Inspectoratului de Poliție ***** nr. ***** la data de 03 iulie 2025 și procesul-verbal de examinare a documentului din data de 16 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării documentelor respective, potrivit căruia, inspectorul superior Pogîlă Petru Valentin (R-*****), a fost numit prin transfer ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer al secției patrulare Bălți a direcție patrulare Nord a Inspectoratului Național de securitate publică al IGP al MAI (*****), iar la data de 03 iulie 2025, echipajul EPRO nr. 1 care s-a aflat în serviciu în intervalul de timp 08⁰⁰ – 20⁰⁰ (MAI *****) a fost constituit din angajatul Pogîlă Petru. (f. d. 130-133)

3.10. Procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 17 iulie 2025, potrivit căruia, de la ofițerul superior auto de stat al SST și AR al IP ***** , inspector principal Bondari Vladimir,

au fost ridicate copiile materialelor confirmative din REI-2 nr. 4305 înregistrat la data de 03 iulie 2025, pe 7 file A4. (f.d. 135)

3.11. Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 17 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării:

- informație REI - 2, potrivit căreia, la data de 03.07.2025, ora 10⁵⁵, a parvenit informația telefonică de la Serviciul 112, precum că pe o stradă a satului *****, *****, s-a produs accident rutier neînsemnat cu implicarea unității de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****;

- tichetul analizatorului „Drager”, potrivit căruia, s-a stabilit că Berbinschi Vasile, la data de 03 iulie 2025, orele 11³⁷, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager” Alcotestul ***** RO, alcooltest *****, test nr. *****, iar rezultatul final este de 0,00 mg/l;

- schița accidentului rutier, potrivit căreia, pe schiță s-au stabilit datele precise cu privire la producerea accidentului rutier și pozițiile unităților de transport;

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier întocmit la data de 03 iulie 2025 în s. *****, *****, în care au fost consemnate rezultatele cercetării locului accidentului rutier;

- planșa fotografică a accidentului rutier, în care se regăsesc imagini cu locul accidentului rutier și poziția unităților de transport. (f.d. 136-144)

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal - *aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu*.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a săvârșit faptele reținute în §1 din prezenta sentință.

6. Faptele și circumstanțele reținute s-au confirmat prin declarațiile inculpatului, care în ședința de judecată a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, prin declarațiile părții vătămate Pogîlă Petru și ale martorilor Drobot Ntalia, Cracan Agafia și Angheluță Vitalie, care au fost audiați în faza urmăririi penale și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. ***** din data de *****, prin înregistrările video cu denumirea „*****” și „*****”, și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 03 iulie 2025, prin extrasul din ordinul nr.***** din data de ***** „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia”, Dispoziția Șefului Inspectoratului de Poliție ***** nr. ***** la data de 03 iulie 2025 și procesul-verbal de examinare a documentului din data de 16 iulie 2025; prin procesul-verbal de examinare a documentului din data de 17 iulie 2025, precum și prin celelalte probe indicate în § 3 din prezenta sentință.

Esența probelor a fost reflectată *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și, din acest considerent, instanța nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

7. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Berbinschi Vasile Vasile a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

9. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de gravitatea infracțiunii reflectată în caracterul acțiunilor și urmările lor prejudiciabile, de motivul infracțiunii - năzuința inculpatului de a împiedica ridicare motocicletei de către angajatul poliției, de faptul că inculpatul Berbinschi Vasile Vasile se caracterizează negativ în comunitatea din care face parte, fiind caracterizat ca fiind o persoană conflictuală, nu este căsătorit, o are la întreținere pe mama sa, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior a fost tras la răspundere contravențională, fiind vizat în 12 cauze contravenționale, și a fost condamnat în repetate rânduri. (f.d. 44-80)

10. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. ***** alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. ***** alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

11. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că procurorul a indicat în textul rechizitoriului și a susținut în debaterile judiciare circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

În acest sens, instanța notează că, inculpatul ultima dată a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-276/2018 din data de 30 octombrie 2018. Instanța notează că infracțiunile de care inculpatul a fost recunoscut vinovat prin sentința respectivă și prin care i-a

fost stabilită o pedeapsă definitivă în baza altor condamnări anterioare, sunt infracțiuni ușoare și mai puțin grave.

Instanța notează că, în conformitate cu art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare.*

În conformitate cu art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

În conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele [...]g) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei; [...]*

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod penal, *stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.*

După cum rezultă din materialele cauzei penale, anterior inculpatul Berbinschi Vasile a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni ușoare și mai puțin grave, fiindu-i stabilită prin ultima sentință, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni. Potrivit informației din dosar dânsul a executat pedeapsa respectivă, fiind eliberat din penitenciar la data de 28 iunie 2022.

Infracțiunea de care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat prin prezenta sentință a fost săvârșită la data de 03 iulie 2025, adică la mai mult de doi ani după executarea pedepsei sub formă de închisoare pentru săvârșirea unor infracțiuni ușoare și mai puțin grave.

Respectiv, la data săvârșirii infracțiunii de care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat prin prezenta sentință, dânsul nu mai avea antecede penale pentru infracțiunile săvârșite anterior, în temeiul art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, antecedentele penale urmând a fi considerate stinse.

În consecință, condamnările anterioare pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză nu pot genera consecințe de drept nefavorabile pentru inculpat, prin invocarea și reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal (*a se vedea la acest capitol și Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei publicat pe site-ul Curții Supreme de Justiție*).

Așa fiind, instanța nu va reține circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal invocată de acuzatorul de stat.

12. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

13. În continuare, se notează că fapta prevăzută de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal se pedepsește se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani.

14. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

15. În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) Cod penal urmează a fi individualizată în limitele de la 3 ani la 6 ani.

16. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de faptul că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

17. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, de circumstanța atenuantă reținută, și de circumstanțele particulare ale cauzei, instanța îi va aplica inculpatului Berbinschi Vasile o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

18. Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, instanța notează că inculpatul Berbinschi Vasile se caracterizează negativ. anterior a fost tras la răspundere contravențională, fiind vizat în 12 cauze contravenționale, și a fost condamnat în repetate rânduri:

- prin sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-276/2018 din data de 30 octombrie 2018, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termene de 4 ani și 6 luni;

- prin sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-60/2018 din data de 05 iunie 2018, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 349 alin. (1), 152 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal; în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni; iar în temeiul art. 85 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei Sîngerei nr. 1-50/2014 din data de 11 februarie 2015, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an; în temeiul art. 84 Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni; iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-160/2014 din data de 18 decembrie 2014, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani.

Aceste aspect învederează faptul că respectivele condamnări la pedepse sub formă de închisoare nu au fost capabile să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni de către inculpat și să-l descurajeze să săvârșască fapte prejudiciabile.

Așa fiind, instanța consideră că inculpatul a manifestat în mod consecvent și constant un comportament prin care a sfidat și a desconsiderat valorile sociale ocrotite de legea penală, iar procedurile penale în care a fost vizat anterior săvârșirii faptelor nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Berbinschi Vasile.

19. Instanța relevă că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei nu va fi capabilă să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea de către el a noilor infracțiuni.

20. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

21. În condițiile în care inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni grave cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

22. Soluționând chestiunea privind computarea reținerii și a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, instanța reține că, potrivit procesului-verbal de reținere, Berbinschi Vasile Vasile a fost reținut la data de 03 iulie 2025, orele 14¹⁵.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 04 iulie 2025, în privința lui Berbinschi Vasile Vasile a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 02 august 2025, orele 14¹⁵, inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 30 iulie 2025, în privința lui Berbinschi Vasile Vasile a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 01 septembrie 2025, orele 14¹⁵, inclusiv.

23. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi [...]*

În conformitate cu art. 186 alin. (6) pct. 1) teza a II-a Cod de procedură penală, *în termenul de ținare a învinutului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; [...]*

24. Luând în considerație faptul că inculpatul Berbinschi Vasile Vasile urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare, timpul în care inculpatul s-a aflat în stare de reținere și de arestare preventivă, de la data de 03 iulie 2025 până la data de 12 august 2025, urmează a fi inclus în termenul închisorii.

25. În continuare se reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.*

26. În scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a menține în privința inculpatului Berbinschi Vasile Vasile măsura preventivă - arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

27. Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 03 iulie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - ridicate două înregistrări video cu denumirea „*****” și „*****”, surprinse camera de bord a automobilului de serviciu MAI ***** , stocate pe un dispozitiv optic de tip CD-R, de marca „*****”, de culoare albă, cu capacitate de 700 MB, 52X.

La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 16 iulie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - extrasul din ordinul nr.***** din data de ***** „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al

Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia”, și Dispoziția Șefului Inspectoratului de Poliție ***** nr. ***** la data de 03 iulie 2025.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17 iulie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - copia informației înregistrate în REI-2; copia tichetului analizatorului „Drager”, Alcotestul ***** RO, alcooltest ***** test nr. *****; copia schiței accidentului rutier; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier întocmit la data de 03 iulie 2025 în s. ***** și copia planșei fotografice a accidentului rutier.

28. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

29. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - două înregistrări video cu denumirea „*****” și „*****”, surprinse camera de bord a automobilului de serviciu MAI ***** stocate pe un dispozitiv optic de tip CD-R, de marca „*****”, de culoare albă, cu capacitate de 700 MB, 52X; extrasul din ordinul nr. ***** din data de ***** „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia”; Dispoziția Șefului Inspectoratului de Poliție ***** nr. ***** la data de 03 iulie 2025; copia informației înregistrate în REI-2; copia tichetului analizatorului „Drager”, Alcotestul ***** RO, alcooltest ***** test nr. *****; copia schiței accidentului rutier; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier întocmit la data de 03 iulie 2025 în s. ***** și copia planșei fotografice a accidentului rutier, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

30. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de expertiză Judiciară nr. ***** din data de ***** în mărime de 640 lei și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din data de ***** în mărime de 448 lei, iar în total suma de 1088 lei.

31. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată*

pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

32. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor și întocmirea rapoartelor de expertiză medico-legală, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor importante ale cauzei și că prin prezenta sentință inculpatul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Berbinschi Vasile Vasile în beneficiul statului suma de 1088 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

33. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

BERBINSCHI Vasile Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data de 12 august 2025.

Timpul aflării lui **BERBINSCHI Vasile Vasile** în stare de reținere și de arestare preventivă de la data de 03 iulie 2025 până la data de 12 august 2025, se include în termenul închisorii.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, se menține în privința lui **BERBINSCHI Vasile Vasile** până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă - două înregistrări video cu denumirea „*****” și „*****”, surprinse camera de bord a automobilului de serviciu MAI ***** , stocate pe un dispozitiv optic de tip CD-R, de marca „*****”, de culoare albă, cu capacitate de 700 MB, 52X; extrasul din ordinul nr.***** din data de ***** „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia”; Dispoziția Șefului Inspectoratului de Poliție ***** nr. ***** la data de 03 iulie 2025; copia informației înregistrate în REI-2; copia tichetului analizatorului „Drager”, Alcotestul ***** RO, alcooltest ***** , test nr. *****; copia schiței accidentului rutier; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier întocmit la data de 03 iulie 2025 în s. ***** , ***** și copia planșei fotografice a accidentului rutier; se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **BERBINSCHI Vasile Vasile** în beneficiul statului suma de 1088 (una mie optzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****.

Sentința pronunțată public la data de 12 august 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion

Dosar nr. 1-309/2025 (PIGD: 1-25111103-51-1-04082025)