

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
decembrie

2024

13

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Grefier

Anatolie RUSU

Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Apărătorilor inculpaților, avocații

Dorin FOROS

Andrian FETCU, Tudor ECHIM

În prezența:

Inculpaților

Oleg ȚURCAN, Carp VISCUN

În lipsa:

Părții vătămate

Radu SCURTU

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Oleg ȚURCAN, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal.*

Carp VISCUN, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(1) și 314 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Cauza penală a fost judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 13.12.2023 până la data de 13.12.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Oleg ȚURCAN**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. Totodată, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Carp VISCUN**, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(1) și 314 alin.(1) Cod penal și a stabili o pedeapsă după cum urmează: - în baza art.152 alin.(1) Cod penal închisoare pe un termen de 2 ani; - în baza art.314 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit inculpatului, **Carp VISCUN**, pedeapsa sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. A încasa de la **Carp VISCUN** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 960 lei. Corpurile delict de nimicit după intrarea sentinței în vigoare;

Apărătorul inculpatului, **Oleg ȚURCAN**, avocatul Andrian Fetcu, în debateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cu suspendarea condiționată conform art.90 Cod penal.

Apărătorul inculpatului, **Carp VISCUN**, avocatul Tudor Echim, în debateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cu suspendarea condiționată conform art.90 Cod penal pe un termen de 1 an.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

constată :

Situația de fapt reținută de instanță:

1. **Oleg ȚURCAN** în seara de 06 octombrie 2022 aproximativ la orele 22-30, împreună și de comun acord cu Constantin Russu și Carp Viscun, aflându-se în gospodăria ultimului, amplasată în *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării la depunerea declarațiilor mincinoase și eschivării de la depunerea declarațiilor, pe cauza penală nr.2020020928, aflată pe rol în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în care Viscun Carp, Rusu Vadim, Rusu Alina și alte persoane sunt învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.46, 190 alin.(5) Cod penal, cunoscând că Scurtu Radu a fost audiat în calitate de martor în cauza respectivă și a făcut declarații în defavoarea numiților, l-au determinat prin constângere aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.
2. **Carp VISCUN** în seara de 06.10.2022 aproximativ la orele 22³⁰, aflându-se în gospodăria sa, amplasată în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timpul unui conflict, având scopul vătămării intenționate a integrității persoanei, i-a aplicat lui Scurtu Radu mai multe lovituri cu pumnii, apoi cu un fâraș metalic în diferite regiuni ale corpului, victima căzând jos fără cunoștință. În urma acțiunilor intenționate, victima cet.Scurtu Radu a suferit leziuni corporale sub formă de fractură a osului ulnar drept 1/3 medie, conform caracterului morfologic, acest tip de fractură este caracteristic pentru producerea în rezultatul lovirii directe cu un obiect contodont dur alungit cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de îndoire, nu se exclude posibilitatea producerii cu coada fârașului menționat, corespund perioadei de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică conform raportului de expertiză judiciară nr.202302D0140 din 02.02.2023, ca vătămare medie.
3. Tot **Carp VISCUN** în seara de 06 octombrie 2022 aproximativ la orele 22-30, împreună și de comun acord cu Constantin Russu și Oleg Țurcan, aflându-se în gospodăria sa, amplasată în *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării la depunerea declarațiilor mincinoase și eschivării de la depunerea declarațiilor, pe cauza penală nr.2020020928, aflată pe rol în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în care Viscun Carp, Rusu Vadim, Rusu Alina și alte persoane sunt învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.46, 190 alin.(5) Cod penal, cunoscând că Scurtu Radu a fost audiat în calitate de martor în cauza respectivă și a făcut declarații în defavoarea numiților, l-au determinat prin constângere aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.
4. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații, **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN**, fiind asistați de apărătorii, Tudor Echim și Andrian Fetcu, au înaintat instanței cereri prin care și-au recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în

rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarelor penale și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.
6. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiții, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
8. Inculpatul, **Oleg ȚURCAN**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. Așa, inculpatul a relatat instanței că recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. Lucrează în construcții și este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.
10. Inculpatul, **Carp VISCUN**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
11. Așa, inculpatul a relatat instanței că a recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. Este angajat în câmpul muncii, salariul fiind de 8000 lei. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să-i fie aplicată pedeapsa cu suspendarea condiționată.
12. Partea vătămată, Radu Scurtu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
13. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă partea vătămată nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
14. Apărătorii inculpaților, avocații Tudor Echim și Andrian Fetcu, și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros, cu cererile înaintate de către

inculpați, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.

15. Analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
16. Faptele reținute în sarcina inculpaților sunt confirmate și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
 - **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Scurtu Radu**, care a declarat că la data de 06.10.2022, aproximativ la ora 22:30, s-a deplasat către domiciliul lui Viscun Carp, deoarece avea nevoie să împrumute căruța pentru necesități personale. Ajuns în fata porții, în ogradă se afla Rusu Constantin, care l-a observat și i-a comunicat să intre în ogradă. Tot atunci Rusu Constantin cunoștea despre faptul el avea nevoie să împrumute căruța de la Viscun Carp și i-a comunicat că ultimul nu se afla la domiciliu propunându-i să servească alcool, până ce Viscun Carp va ajunge la domiciliu, el a fost de acord. Împreună cu Rusu Constantin s-au așezat pe prisma casei și au început să consume vin. Peste aproximativ o oră, în jurul orelor 23:00, Viscun Carp a ajuns la domiciliu fiind împreună cu Țurcanu Oleg, care s-au apropiat și s-au salutat cu ei, Țurcanu Oleg a rămas cu ei, însă Viscun Carp s-a deplasat spre spatele casei și în jur de câteva secunde ultimul i-a aplicat o lovitură pe la spate în partea frontală a capului, fără un motiv întemeiat, cu un obiect dur asemănător cu căuș din metal, mânerul fiind din lemn. În acel moment el a căzut la pământ și tot atunci Rusu Constantin a urcat peste el și a început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care Viscun Carp la fel i-a aplicat multiple lovituri cu căușul în regiunea brațului drept și el și-a pierdut cunoștința. Peste ceva timp a simțit că cineva l-a stropit cu apă peste fața și el și-a revenit, după care Rusu Constantin și Viscun Carp din nou au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele pe întreg corpul și el iarăși și-a pierdut cunoștința. După ce el și-a revenit Rusu Constantin l-a întrebat dacă el a înțeles pentru ce a fost bătut. S-a deplasat singur acasă unde s-a culcat. Țurcanu Oleg a fost prezent și a văzut toate aceste acțiuni descrise mai sus. Astfel la 07.10.2022, s-a trezit și din motiv că avea dureri mari în regiunea brațului drept și capul la fel îl durea foarte tare, s-a adresat la spitalul raional Ungheni. Acolo, a fost examinat medical și s-a stabilit fractura osului ulnar drept, fapt care i-a fost pusă mâna în gips și tot atunci a fost examinat la cap și i-a fost eliberat tratament, însă nu a fost spitalizat. Solicită ca Rusu Constantin și Viscun Carp să fie atrași la răspundere penală, pentru faptele descrise mai sus. Astfel, până la moment el pentru tratament, deplasări la spital precum și la sediul organului de poliție, din cauza lor, a suportat cheltuieli, însă nu cunoaște suma tratamentului și cheltuielile de la spital el nu le-a achitat, deoarece nu dispunea de surse financiare fapt ce înaintea la moment acțiunea civilă. Pe parcurs va înainta la necesitate și o altă acțiune civilă. Fiind audiat suplimentar, a comunicat că în seara de 06.10.2022, pe la orele 21.30 el s-a pornit la cunoscutul lui Pleșaca Ion, în drum spre el a mers pe strada unde este casa care aparține lui Viscun Carp, la care el urma să intre pe la orele 22:00, pentru a discuta cu el să-i dea carul cu cal pentru ziua următoare. Ajungând în dreptul casei acestuia, unde în fața casei l-a văzut pe Rusu Constantin, din stradă l-a salutat, el i-a răspuns și totodată i-a zis să intre, astfel a intrat în curtea casei lui Viscun Carp. Începând să discute cu Rusu Constantin, acesta i-a propus să servească câte un pahar cu vin, cu ce el a fost de acord, apoi el s-a așezat pe prisma din fața casei, iar Rusu Constantin a adus din casă o sticlă din

plastic cu volumul de 1,5 litri în care era vin de culoare roșie precum și un pahar din sticlă. Primul pahar a servit Rusu Constantin, apoi el și tot așa timp de aproximativ 20-30 minute a mai băut de fiecare aproximativ câte 3 pahare cu vin. După aceasta fiind probabil în jur de ora 22.00 dar poate puțin și mai mult în curtea casei au intrat stăpânul casei Viscun Carp, dar și Țurcan Oleg, ultimul avea în mână o sticlă din plastic cu volumul de 2,5 sau 3,0 litri în care se afla vin. Atunci Țurcanu Oleg a pus sticla cu vin lângă sticla din care servea el cu Rusu Constantin, după care la fel s-a așezat lângă ei, iar Viscun Carp a mers în casă sau undeva în spatele casei, nu a tras mare atenție la aceasta. Când a intrat în curte s-a salutat verbal cu acei doi, la ce Viscun Carp nu i-a răspuns, dar s-a uitat cu o privire mai răutăcioasă, atunci l-a întrebat pe Rusu Constantin ce este cu Carp și dacă nu știe de ce acesta este supărat pe el, la ce el i-a zis că nu știe nimic. În câteva minute Viscun Carp s-a apropiat de ei și s-a alăturat discuției, dar practic în același moment în acea curte a intrat și sora lui Bejenari Doina care i-a zis direct să meargă acasă, el însă i-a zis să se ducă singură, iar el va veni puțin mai târziu. Aceasta a stat în curtea casei lui Viscun Carp nu mai mult de 3-5 minute, timp în care aceasta a discutat ceva separat doar cu Rusu Constantin, însă fără a se îndepărta de ei, după care sora lui Doina a plecat în direcția casei lor. Cât timp Doina s-a aflat în curte ei nu au servit nici un pahar cu vin, însă sticlele cu vin și paharele se aflau în același loc adică pe prisma casei. După ce a plecat sora lui, și anume aproximativ 5 minute, cet. Viscun Carp s-a ridicat de jos și a mers undeva în spate, el nu a atras atenția unde anume, însă în câteva clipe după acesta a fost lovit puternic de la spate în regiunea capului din partea dreaptă la nivelul ochiului drept. De la lovitura primită el a căzut jos și i s-a întunecat pentru câteva clipe în față, după care l-a observat pe Viscun Carp fiind în partea lui dreaptă și având în mână un farăș din metal cu coadă din lemn cu lungimea cozii de aproximativ 50 - 60 cm. Cum a căzut jos, Rusu Constantin s-a apropiat de el și i-a tras de haine spre curte și imediat a început să-l lovească cu picioarele peste corp. În acel moment el era culcat pe spate dar înclinat pe partea stângă, iar sub instinctul de a se apăra și-a acoperit fața cu brațele, însă aceștia continuau să-l lovească și anume Rusu Constantin fiind în partea lui stângă îl lovea cu picioarele peste corp și anume mai mult încerca să-l lovească în regiunea capului pe care el îl acoperea cu brațele, în același timp Viscun Carp îl lovea cu acel farăș din partea dreaptă peste corp dar în special îl lovea cu fărașul în cap. După câteva lovituri și-a pierdut cunoștința, nu cunoaște cât timp a fost inconștient, și-a revenit în momentul când a fost stropit cu multă apă în față, când și-a revenit l-a văzut pe Țurcan Oleg cu o căldare în mână fapt ce i-a dat de înțeles că anume el l-a stropit cu apă. Imediat după aceasta Rusu Constantin i-a zis: „Ai văzut ce frumos te-am adus acasă?” după care l-a întrebat în mod vulgar dacă a înțeles pentru ce a fost bătut, el fără a se gândi mult i-a zis că nu știe și în continuarea i-au întrebat el deja pe ei despre faptul dacă ei intenționat l-au chemat pentru aceasta adică să-l bată, aceștia nu i-au răspuns, însă Rusu Constantin într-un mod vulgar și cu cuvinte injurioase i-a dat de înțeles că a fost bătut pentru declarațiile lui făcute în cadrul unei cauze penale și anume unde el a indicat că a văzut mulți bani în casa surorii lui Rusu Alina precum și faptul că a povestit organelor de poliție despre acțiunile ilegale ale unui grup de persoane printre care familia lui Rusu Alina și mai mulți deținuți, zicându-i să meargă la poliției și să-și retragă declarațiile lui și să indice că a dat declarații false, amenințându-l că în cazul că va face cum zic ei, după ce se eliberează din penitenciar fratele său Rusu Vădim, acesta din urmă îl omoară. Imediat cum a fînsat să-i spună acestea i-a aplicat pe neașteptate o lovitură cu piciorul direct în față și anume în

regiunea nasului, simțind o durere foarte mare și imediat a început să-i curgă sânge din nas. De la lovitura primită, el fiind așezat pe pământ a căzut pe spate, după care Rusu Constantin iar a început să-l lovească cu picioarele peste tot corpul, iar Viscun Carp la fel a început să-l lovească cu același farăș. Își amintește doar că iar și-a acoperit fața cu brațele încercând să se apere și să evite loviturile, poziția care o stătea jos și-o schimba involuntar în direcția loviturilor primite de la aceștea doi. După mai multe lovituri primite iar și-a pierdut cunoștinșa și și-a revenit la fel când a fost stropit cu apă de către Țurcan Oleg. Cum a menționat și mai sus Rusu Constantin îl lovea doar cu picioarele iar Viscun Carp doar cu fărășul iar atât timp cât a fost conștient nu a văzut ca să fie lovit și de către Țurcan Oleg. Mai poate adăuga că Rusu Constantin era încălțat într-o pereche de adidași de culoare albă. Când și-a revenit Rusu Constantin i-a zis că are noroc că nu a putut veni și fratele lui Rusu Pavel că atunci era mai rău cu el, dar în schimb le-a zis să-l bată fără nici o jale. Atunci el a vrut să plece însă Rusu Constantin nu i-a permis să plece zicându-i să stea acolo, între timp ei au început să servească vin, el însă în acel timp stătea jos. Le-au zis de mai multe ori să-i permită să plece acasă însă Rusu Constantin îi zicea să stea pe loc, abia peste aproximativ 15-20 minute el după ce i-au zis acestuia să-l lăse din nou să plece, deoarece se simte foarte rău, acesta i-a permis să plece. Le-au mai zis să-l lăse pe Țurcan Oleg să-l ajute să meargă până acasă însă din nou Rusu Constantin i-a zis în mod vulgar să meargă singur. Când a ajuns la poartă Rusu Constantin i-a zis încă o dată să meargă la poliție să-și retragă declarațiile. Cu greu a ajuns acasă și s-a culcat, simțea mari dureri la tot corpul în special la cap, brațe și cutia toracică. A doua zi de dimineață avea foarte mari dureri însă a considerat că îi va trece cu timpul însă pe la amiază durerile doar s-au intensificat astfel a chemat ambulanța și a fost transportat la spitalul din or. Ungheni. În urma examinării medicilor i s-a comunicat că brațul drept este fracturat la fel ca și oasele nazale. Peste aproximativ 10 zile fiind în curtea casei lui l-a văzut pe stradă pe Țurcan Oleg, pe care l-a chemat la el în curte și a început să discute cu el. Știind de la colaboratorii de poliției că acesta a făcut declarații la poliție prin care ar fi recunoscut, că anume el l-a bătut și nu Rusu Constantin, l-a întrebat de ce a procedat așa, ultimul i-a zis că Rusu Constantin i-a zis să facă anume așa declarații din motivul că Rusu Constantin a fost eliberat din penitenciar înainte de termen și se află în termen de probă, dar mai are de lucrat ore în folosul comunității, iar dacă mai comite o altă infracțiune va fi automat reținut, iar dacă el adică Țurcan Oleg va lua vina asupra lui, pedeapsa ar putea fi doar ca amendă pe care Rusu Constantin i-a zis că o va achita el. În afară de aceste afirmații cunoaște cu siguranță că Țurcan Oleg îi este frică de Rusu Constantin deoarece acesta permanent îl maltratează fapt despre care cunosc mai multe persoane. Tot Țurcan Oleg i-a zis că Rusu Constantin i-a zis lui că este mai bine ca el să-și retragă plângerea pentru a fi mai bine, în caz contrar va fi mai rău cu el. La fel după ce a fost bătut peste câteva zile s-a întâlnit pe stradă cu frații Rusu Alina, Rusu Pavel și Rusu Constantin precum și Țurcan Oleg, unde Rusu Alina i-a zis să-și retragă declarațiile date în cadrul aceluia dosar pe seria de escrocherii pentru ce voi fi răsplătit cu o sumă de bani, însă la moment nu are acei bani, văzându-i că sunt mulți și fiindu-i frică ca să nu fie bătut iar, i-au spus că voi face cum vor ei, după care Rusu Constantin i-a zis deja ce fac cu cazul de bătaie, ”unde îl închidem pe loc sau la anchetator?”, el i-a zis că la poliție. Suplimentar dorește să mai comunice că până în prezent de la loviturile primite în cadrul bătăii din data de 06.10.2022, el are amețeli și dureri mari la cap, precum și mîna care i-a fost fracturată nu i-au trecut durerile și simte încă osul este fracturat și nu s-a tratat sau prins cum trebuie.

Din acest motiv el nu poate sa se angajeze și nici să lucreze ca ziălier nicăieri (f.d.60, 95-96, Vol.I);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Bejenari Doina**, care a declarat că la începutul lunii octombrie 2022 posibil data de 6, la concret nu își amintește, aproximativ pe la orele 20:00, la concret nu își amintește, ea a venit acasă de la o mătușă la care a fost și a ajutat-o la lucru prin gospodărie. Când a venit acasă fratele ei Scurtu Radu nu era acasă și din spusele mamei ei a înțeles că el a plecat la consăteanul Viscun Carp ca să discute și să împrumute căruța de la acesta. Poate menționa ca fratele ei se cunoaște de mai mult timp cu acesta. Mai târziu aproximativ pe la orele 22:00 sau 23:00, concret nu cunoaște, dat fiind faptul că fratele ei nu venise încă acasă, ea a mers după el. Distanța de la ei de acasă până acasă la acesta este aproximativ 1 km. Când a ajuns acasă la acesta acolo se afla Viscun Carp, Rusu Constantin, Turcanu Oleg și fratele ei Radu. Ei stăteau la masă și serveau vin. Fratele ei era puțin servit, iar ceilalți erau în stare de ebrietate. La acel moment nu a observat ca între ei sa fi avut la careva conflicte și ei doar stăteau la masă și discutau și se râdeau. Ea i-a spus fratelui să mearga acasă însă acesta a spus că acuș el o să vina și ca urmare ea a plecat acasă. Ce s-a întâmplat mai departe ea nu cunoaște. Ajungând acasă ea s-a culcat și nu cunoaște la ce oră a venit fratele ei. Dimineața aproximativ pe la orele 07:30 când s-a trezit mama ei i-a spus să meargă în odaie la Radu să vadă ce este cu el. Ca urmare a observat că fratele ei era bătut. La întrebarea ce s-a întâmplat ultimul i-a comunicat că a fost bătut de persoanele cu care era însă fără ca să îi spune careva detalii. Dat fiind faptul că fratele ei se simțea rău a solicitat ambulanța și el a fost transportat la spital unde s-a stabilit că are mână dreaptă fracturată. Care a fost motivul că fratele ei a fost bătut ea nu cunoaște, însă poate să spună că ea împreună cu fratele ei Radu au calitate de martor într-o cauză penală de escrocherie care este în gestiunea organelor de drept din mun. Chișinău unde este avizat și Rusu Constantin și ca urmare ea cu fratele ei au dat declarații în privința acestuia. Din spusele fratelui ei până a fi bătut a înțeles ca a fost amenințat de Rusu Constantin și frații acestuia ca o să aibă întrebări pentru faptul că a dat declarații și ce e a lui e pus deoparte, de aceea presupune că acesta ar fi fost motivul. După ce fratele ei a fost bătut la poartă la ei a fost fratele lui Rusu Constantin pe nume Pavel care a dorit să discute cu fratele însă fratele nu a dorit să discute. Odată a fost și Carp Viscun și la fel fratele ei nu a discutat cu el (f.d.61-62, Vol.I);
- **Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din data de 07.10.2022**, conform căruia a fost cercetat domiciliul din ***** a lui Viscun Carp unde a fost săvârșită infracțiunea (f.d.16-18, Vol.I);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din data de 09.11.2022**, conform căruia au fost ridicate copiile actelor din cadrul dosarului penal nr.2020020928 (f.d.36-56, Vol.I);
- **Datele de fapt constatate prin raportul de expetiză judiciară nr.202302D0140 din data de 02.02.2023**, conform conținutului căruia victima Scurtu Radu a suferit leziuni corporale sub formă de fractură a osului ulnar drept 1/3 medie, conform caracterului morfologic, acest tip de fractură este caracteristic pentru producerea în rezultatul lovirii directe cu un obiect contodont dur alungit cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de îndoire, nu se exclude posibilitatea producerii cu coada fărâșului menționat, corespund perioadei de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de

lungă durată și se califică conform raportului de expertiză judiciară ca vătămare medie (f.d.104-107, Vol.I);

- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 17.02.2023**, conform conținutului căruia a fost examinate obiectele care au fost ridicate la data de 15.02.2023 în urma percheziției la domiciliul lui Viscun Carp și anume un fâraș de culoare sură din metal și o găleată de culoare sură confecționată din metal, obiecte cu care lui Scurtu Radu i-au fost cauzate leziunile corporale (f.d.133-134, Vol.I).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
19. Faptul comiterii cu intenție a infracțiunilor incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpaților, **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN**, date în ședința de judecată. Astfel, fiind audiați în calitate de inculpați, **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN** au recunoscut totalmente comiterea infracțiunilor.
20. În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor imputate lui **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.
21. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Carp VISCUN**, a comis infracțiunile prevăzute de art.152 alin.(1) și 314 alin.(1) Cod penal, iar **Oleg ȚURCAN** a comis infracțiunea prevăzută de art.314 alin.(1) Cod penal.
22. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui **Oleg ȚURCAN** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.314 alin.(1) Cod penal - *determinarea, prin constrângere a martorului la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal*". De asemenea, vinovăția lui **Carp VISCUN** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.152 alin.(1) și 314 alin.(1) Cod penal: - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății; - determinarea, prin constrângere a martorului la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei

23. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

24. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinoveți, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestora precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinoveților.
25. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
26. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*
27. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.
28. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității

sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

29. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ține cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispozițiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
30. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
31. *Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"*.
32. *Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
33. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.
34. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80¹ Cod de procedură penală, de care beneficiază inculpatul, **Carp VISCUN**, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani 9 luni.

35. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal comisă de către **Carp VISCUN** face parte din categoria infracțiunilor **mai puțin grave**, fiind comisă cu intenție directă de persoanele vinovate.
36. Componenta de infracțiune prevăzută de art.314 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu *amandă în mărime de la 550 la 850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani*.
37. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80¹ Cod penal, de care beneficiază inculpații, **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN**, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amandă în mărime de la 500 la 637,5 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni până la 1 an 4 luni*.
38. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN** prevăzută de art.314 alin.(1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor **mai puțin grave**, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
39. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
40. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților, **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN**, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către aceștia **sunt mai puțin grave**. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpaților și comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiuni, cum vinovații își apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
41. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
42. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76

alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

43. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpaților, instanța va lua în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpaților.
44. Astfel, s-a constatat că **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN** nu au antecedente penale, se caracterizează din punct de vedere negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
45. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei de către inculpatul, **Oleg ȚURCAN**, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
46. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu amendă va fi aplicată în mărime de **500 unități convenționale**, or potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale*.
47. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ și de corectare al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, **Oleg ȚURCAN**, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt nu va aplica sancțiunea cu închisoarea. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, precum și faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.
48. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei de către inculpatul, **Carp VISCUN**, în conexiunea celor elucidate, instanța prin prisma circumstanțelor relevate, apreciind echitatea pedepsei pentru inculpat, va aplica pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În această ordine de idei, se reține că **Carp VISCUN** a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, nu are antecedente penale.
49. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral și neacordarea acestuia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale și morale ale acesteia, instanța de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Carp VISCUN**, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului.
50. Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine persoana inculpatului, **Carp VISCUN**, și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiuni, cum vinovatul își apreciază faptele social periculoase încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.

51. În acest sens, reieșind din considerentele că inculpatul, **Carp VISCUN**, se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale – prevăzut la art. 7 din Codul penal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art. 61 din Codul penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 din Codul penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
52. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
53. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpați, de personalitatea acestora și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpaților precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-le în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
54. Instanța manifestă încrederea că inculpații vor face concluziile necesare și nu vor mai comite noi infracțiuni.
55. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a stabili în privința lui **Carp VISCUN** pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, potrivit căroră, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Măsura preventivă

56. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
57. Instanța va aplica inculpaților, **Oleg ȚURCAN** și **Carp VISCUN**, până la devenirea definitivă a sentinței măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpurile delictive

58. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*
59. Se reține că prin ordonanța din 17.02.2023 (f.d.135, Vol.I), un farăș din metal de culoare sură și o găleată de culoare sură, confecționată din metal care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.
60. Instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a nimici corpurile delictive.

Cheltuielile judiciare

61. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului, **Carp VISCUN**, a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
62. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
63. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în mărime de 960 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
64. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
65. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
66. Astfel, se reține că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, **Carp**

VISCUN, în comiterea infracțiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

67. Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 960 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului, **Carp VISCUN**, în beneficiul bugetului de stat suma de 960 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeuri de liberare a inculpatului, **Carp VISCUN**, de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite
68. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.80¹, 84 Cod penal, 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Oleg ȚURCAN se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică în privința lui **Oleg ȚURCAN** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea.

Carp VISCUN se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(1) și art.314 alin.(1) Cod penal și se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.152 alin.(1) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.314 alin.(1) Cod penal – 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul **parțial** al pedepselor aplicate se stabilește lui **Carp VISCUN** pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Carp VISCUN** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani** și nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-l pe **Carp VISCUN** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică în privința lui **Carp VISCUN** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpurile delictive, un farăș din metal de culoare sură și o găleată de culoare sură, confecționată din metal care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la **Carp VISCUN**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 960 (nouă sute șazeci) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul
RUSU

Anatolie

