

Dosarul nr.1-122/2023
1-23045934-51-1-29032023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 decembrie 2023

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici

Grefier Stiopca Elvira

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Foros Dorin

Avocatului Țurcanu Tudor, care acționează în interesele legitime ale inculpatului

În prezența:

Inculpatului Russu Constantin Valerii

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Russu Constantin Valerii, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără personae la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 15 februarie 2023, orele 09-42 eliberat la data de 16 februarie 2023, orele 14-45, nu a fost arestat, anterior condamnat la 11 iulie 2005 de Judecătoria Ungheni, conform art. 151 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității, la 13 iunie 2007 de Judecătoria Ungheni, conform art. 186 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 12 decembrie 2008 pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității a fost înlocuită cu închisoare pe un termen de 3 (trei) luni și 4 (patru) zile, la 16 februarie 2009 de Judecătoria Ungheni, conform art. 287 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal la o pedeapsă definitivă de închisoare de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, la 15 decembrie 2012 de Judecătoria Ungheni, conform art. 179 alin. (2) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, la 18 februarie 2014 de Judecătoria Ungheni, conform art. 287 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, eliberat la 23 februarie 2016, la 19 aprilie 2016 de Judecătoria Ungheni, conform art. 179 alin. (1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, la 08 decembrie 2017 de Judecătoria Ungheni, conform art. 186 alin. (2) și 208 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, la 18 septembrie 2018 de Judecătoria Ungheni, conform art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare, antecedentele penale nu sunt stinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 314 alin. (1) Cod penal**, după semnele

calificative „*Determinarea, prin constrângere a martorului la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 01 noiembrie 2022, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 29 martie 2023, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 12 decembrie 2023.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Foros Dorin, a solicitat recunoașterea inculpatului **Russu Constantin Valerii**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 314 alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Țurcanu Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Russu Constantin Valerii**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Russu Constantin Valerii**, în seara de 06 octombrie 2022 aproximativ la orele 22-30, împreună și de comun acord cu încă două persoane în privința cărora materialele cauzei penale au fost disjuncte într-o cauză penală separată, aflându-se în gospodăria ultimului, amplasată în sat. Medeleni, raionul Ungheni, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării la depunerea declarațiilor mincinoase și eschivării de la depunerea declarațiilor, pe cauza penală nr. 2020020928, aflată pe rol în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în care Viscun Carp, Rusu Vădim, Rusu Alina și alte persoane sunt învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, cunoscând că Scurtu Radu a fost audiat în calitate de martor în cauza respectivă și a făcut declarații în defavoarea numiților, l-au determinat prin constângere aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.
2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Russu Constantin Valerii** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Țurcanu Tudor, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Russu Constantin Valerii** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Foros Dorin a considerat posibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Russu Constantin Valerii** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Russu Constantin Valerii** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, îi pare rău de cele săvârșite, este angajat în câmpul muncii zilnic, fără a avea contract individual de muncă. Confirmă faptul că când a săvârșit infracțiunea era împreună cu Țurcanu Oleg și Viscun Carp. Solicită, dacă va fi recunoscut vinovat să-i fie aplicată pedeapsa cu amendă.
7. În ședința de judecată **partea vătămată Scurtu Radu** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, și luînd în considerație faptul că la faza de urmărire penală partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată, s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.
8. Deși inculpatul **Russu Constantin Valerii**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală**, și anume:
 - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Scurtu Radu**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, data de 06.10.2022, aproximativ la ora 22:30, el s-a deplasat către domiciliul cet. Viscun Carp, deoarece avea nevoie să împrumute căruța pentru necesități personale. Ajuns în fata porții în ogradă se afla cet. Rusu Constantin, care l-a observat și i-a comunicat să între în ogradă. Tot atunci cet. Rusu Constantin cunoștea despre faptul el avea nevoie să împrumute căruța de la cet. Viscun Carp și i-a comunicat că ultimul nu se afla la domiciliu propunându-și să servească alcool și anume vin, până ce Viscun Carp va ajunge la domiciliu, respectiv el a fost de acord. Comunică ca el împreună cu cet. Rusu Constantin s-au așezat pe prisma casei și au început să consume vin. Peste aproximativ o oră, în jurul orelor 23:00, cet. Viscun Carp a ajuns la domiciliu fiind împreună cu cet. Țurcanu Oleg, care s-au apropiat și s-au salutat cu ei, Țurcanu Oleg a rămas cu ei însă Viscun Carp s-a deplasat spre spatele casei și în jur de câteva secunde ultimul i-a aplicat o lovitură pe la spate în partea frontală a capului, fără un motiv întemeiat, cu un obiect dur asemănător cu căuș din metal, mânerul fiind din

lemn. În acel moment el a căzut la pământ și tot atunci cet. Rusu Constantin s-a urcat peste el și a început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care cet. Viscun Carp la fel i-a aplicat multiple lovituri cu căușul în regiunea brațului drept și el și-a pierdut cunoștința. Peste ceva timp a simțit că cineva l-a stropit cu apă peste fața și el și-a revenit, după care Rusu Constantin și Viscun Carp din nou au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele pe întreg corpul și el iarăși și-a pierdut cunoștința. După ce el și-a revenit cet. Rusu Constantin l-a întrebat dacă el a înțeles pentru ce a fost bătut. Mai comunică că el s-a deplasat singur acasă unde s-a culcat. Cet. Țurcanu Oleg a fost prezent și a văzut toate aceste acțiuni descrise mai sus. Astfel la 07.10.2022, s-a trezit și din motiv că avea dureri mari în regiunea brațului drept și capul la fel îl durea foarte tare, s-a adresat la spitalul raional Ungheni. Acolo, a fost examinat medical și s-a stabilit fractura osului ulnar drept, fapt care i-a fost pusă mana în gips și tot atunci a fost examinat la cap și i-a fost eliberat tratament, însă nu a fost spitalizat. Solicită ca cet. Rusu Constantin și cet. Viscun Carp, să fie atrași la răspundere penală, pentru faptele descrise mai sus. Astfel, până la moment el pentru tratament, deplasări la spital precum și la sediul organului de poliție, din cauza lor, a suportat cheltuieli, însă nu cunoaște suma tratamentului și cheltuielile de la spital el nu le-a achitat, deoarece nu dispunea de surse financiare fapt ce înaintea la moment acțiunea civilă. Pe parcurs va înainta la necesitate și o alta acțiune civilă. **Fiind audiat suplimentar Scurtu Radu** a comunicat că în seara de 06.10.2022, pe la orele 21.30 el s-a pornit la cunoscutul lui Pleșaca Ion, în drum spre el a mers pe strada unde este casa care aparține lui Viscun Carp, la care el urma să intre pe la orele 22:00, pentru a discuta cu el să-i dea carul cu cal pentru ziua următoare. Ajungând în dreptul casei acestuia, unde în fața casei l-a văzut pe Rusu Constantin, din stradă l-a salutat, el i-a răspuns și totodată i-a zis să intre, astfel a intrat în curtea casei lui Viscun Carp. Începând să discute cu Rusu Constantin, acesta i-a propus să servească câte un pahar cu vin, cu ce el a fost de acord, apoi el s-a așezat pe prispa din fața casei, iar Rusu Constantin a adus din casă o sticlă din plastic cu volumul de 1,5 litri în care era vin de culoare roșie precum și un pahar din sticlă. Primul pahar a servit Rusu Constantin, apoi el și tot așa timp de aproximativ 20-30 minute a mai băut de fiecare aproximativ câte 3 pahare cu vin. După aceasta fiind probabil în jur de ora 22.00 dar poate puțin și mai mult în curtea casei au intrat stăpânul casei Viscun Carp, dar și cet. Țurcanu Oleg, ultimul avea în mână o sticlă din plastic cu volumul de 2,5 sau 3,0 litri în care se afla vin. Atunci Țurcanu Oleg a pus sticla cu vin lângă sticla din care servea el cu Rusu Constantin, după care la fel s-a așezat lângă ei iar Viscun Carp a mers în casă sau undeva în spatele casei, nu a tras mare atenție la aceasta. Când a intrat în curte s-a salutat verbal cu acei doi, la ce Viscun Carp nu i-a răspuns dar s-a uitat cu o privire mai răutăcioasă, atunci l-a întrebat pe Rusu Constantin ce este cu Carp și dacă nu știe de ce acesta este supărat pe el, la ce el i-a zis că nu știe nimic. În câteva minute Viscun Carp s-a apropiat de ei și s-a alăturat discuției, dar practic în același moment în acea curte a intrat și sora lui Bejenari Doina care i-a zis direct să meargă acasă, el însă i-a zis să se ducă singură iar el va veni puțin mai târziu. Aceasta a stat în curtea casei lui Viscun Carp nu mai mult de 3-5 minute, timp în care aceasta a discutat ceva separat doar cu Rusu Constantin, însă fără a se îndepărta de ei, după care sora lui Doina a plecat în direcția casei lor. Cât timp Doina s-a aflat în curte ei nu au servit nici un pahar cu vin, însă sticlele cu vin și paharele se aflau în același loc adică pe prispa casei. După ce a plecat sora lui, și anume aproximativ 5 minute, cet. Viscun Carp s-a ridicat de jos și a mers undeva în spate, el nu a atras atenția unde anume,

însă în câteva clipe după acesta a fost lovit puternic de la spate în regiunea capului din partea dreaptă la nivelul ochiului drept. De la lovitura primită el a căzut jos și i s-a întunecat pentru câteva clipe în față, după care l-a observat pe Viscun Carp fiind în partea lui dreaptă și având în mână un faraș din metal cu coadă din lemn cu lungimea cozii de aproximativ 50 - 60 cm. Cum a căzut jos, Rusu Constantin s-a apropiat de el și i-a tras de haine spre curte și imediat a început să-l lovească cu picioarele peste corp. În acel moment el era culcat pe spate dar înclinat pe partea stângă, iar sub instinctul de a se apăra și-a acoperit fața cu brațele, însă aceștia continuau să-l lovească și anume Rusu Constantin fiind în partea lui stângă îl lovea cu picioarele peste corp și anume mai mult încerca să-l lovească în regiunea capului pe care el îl acoperea cu brațele, în același timp Viscun Carp îl lovea cu acel faraș din partea dreaptă peste corp dar în special îl lovea cu fărașul în cap. După câteva lovituri și-a pierdut cunoștinșa, nu cunoaște cât timp a fost înconștient, și-a revenit în momentul când a fost stropit cu multă apă în față, când și-a revenit l-a văzut pe Țurcan Oleg cu o căldare în mână fapt ce i-a dat de înțeles că anume el l-a stropit cu apă. Imediat după aceasta Rusu Constantin i-a zis: „Ai văzut ce frumos te-am adus acasă?” după care l-a întrebat în mod vulgar dacă a înțeles pentru ce a fost bătut, el fără a se gândi mult i-a zis că nu știe și în continuarea i-au întrebat el deja pe ei despre faptul dacă ei intenționat l-au chemat pentru aceasta adică să-l bată, aceștia nu i-au răspuns însă Rusu Constantin iar într-un mod vulgar și cu cuvinte injurioase i-a dat de înțeles că a fost bătut pentru declarațiile lui făcute în cadrul unei cauze penale și anume unde el a indicat că a văzut mulți bani în casa surorii lui Rusu Alina precum și faptul că a povestit organelor de poliție despre acțiunile ilegale ale unui grup de persoane printre care familia lui Rusu Alina și mai mulți deținuți, zicându-i să meargă la poliției și să-și retragă declarațiile lui și să indice că a dat declarații false, amenințându-l că în cazul că va face cum zic ei, după ce se eliberează din penitenciar fratele său Rusu Vădim, acesta din urmă îl omoară. Imediat cum a fînsat să-i spună acestea i-a aplicat pe neașteptate o lovitură cu piciorul direct în față și anume în regiunea nasului, simțind o durere foarte mare și imediat a început să-i curgă sânge din nas. De la lovitura primită, el fiind așezat pe pământ a căzut pe spate, după care Rusu Constantin iar a început să-l lovească cu picioarele peste tot corpul, iar Viscun Carp la fel a început să-l lovească cu același faraș. Își amintește doar că iar și-a acoperit fața cu brațele încercând să se apere și să evite loviturile, poziția care o stătea jos și-o schimba involuntar în direcția loviturilor primite de la aceștea doi. După mai multe lovituri primite iar și-a pierdut cunoștinșa și și-a revenit la fel când a fost stropit cu apă de către Țurcan Oleg. Cum a menționat și mai sus Rusu Constantin îl lovea doar cu picioarele iar Viscun Carp doar cu fărașul iar atât timp cât a fost conștient nu a văzut ca să fie lovit și de către Țurcan Oleg. Mai poate adăuga că Rusu Constantin era încălțat într-o pereche de adidași de culoare albă. Când și-a revenit Rusu Constantin i-a zis că are noroc că nu a putut veni și fratele lui Rusu Pavel că atunci era mai rău cu el, dar în schimb le-a zis să-l bată fără nici o jale. Atunci el a vrut să plece însă Rusu Constantin nu i-a permis să plece zicându-i să stea acolo, între timp ei au început să servească vin, el însă în acel timp stătea jos. Le-au zis de mai multe ori să-i permită să plece acasă însă Rusu Constantin îi zicea să stea pe loc, abia peste aproximativ 15-20 minute el după ce i-au zis acestuia să-l lăse din nou să plece, deoarece se simte foarte rău, acesta i-a permis să plece. Le-au mai zis să-l lăse pe Țurcan Oleg să-l ajute să meargă până acasă însă din nou Rusu Constantin i-a zis în mod vulgar să meargă singur. Când a ajuns la poartă Rusu Constantin i-a zis încă o dată să meargă la poliție să-și retragă

declarațiile. Cu greu a ajuns acasă și s-a culcat, simțea mari dureri la tot corpul în special la cap, brațe și cutia toracică. A doua zi de dimineață avea foarte mari dureri însă a considerat că îi va trece cu timpul însă pe la amiază durerile doar s-au intensificat astfel a chemat ambulanța și a fost transportat la spitalul din or. Ungheni. În urma examinării medicilor i s-a comunicat că brațul drept este fracturat la fel ca și oasele nazale. Peste aproximativ 10 zile fiind în curtea casei lui l-a văzut pe stradă pe Țurcan Oleg, pe care l-a chemat la el în curte și a început să discute cu el. Știind de la colaboratorii de poliției că acesta a făcut declarații la poliție prin care ar fi recunoscut, că anume el l-a bătut și nu Rusu Constantin, l-a întrebat de ce a procedat așa, ultimul i-a zis că Rusu Constantin i-a zis să facă anume așa declarații din motivul că Rusu Constantin a fost eliberat din penitenciar înainte de termen și se află în termen de probă, dar mai are de lucrat ore în folosul comunității, iar dacă mai comite o altă infracțiune va fi automat reținut, iar dacă el adică Țurcan Oleg va lua vina asupra lui, pedeapsa ar putea fi doar ca amendă pe care Rusu Constantin i-a zis că o va achita el. În afară de aceste afirmații cunoaște cu siguranță că Țurcan Oleg îi este frică de Rusu Constantin deoarece acesta permanent îl maltratează fapt despre care cunosc mai multe persoane. Tot Țurcan Oleg i-a zis că Rusu Constantin i-a zis lui că este mai bine ca el să-și retragă plângerea pentru a fi mai bine, în caz contrar va fi mai rău cu el. La fel după ce a fost bătut peste câteva zile s-a întâlnit pe stradă cu frații Rusu Alina, Rusu Pavel și Rusu Constantin precum și Țurcan Oleg, unde Rusu Alina i-a zis să-și retragă declarațiile date în cadrul aceluși dosar pe seria de escrocherii pentru ce voi fi răsplătit cu o sumă de bani, însă la moment nu are acei bani, văzându-i că sunt mulți și fiindu-i frică ca să nu fie bătut iar, i-au spus că voi face cum vor ei, după care Rusu Constantin i-a zis deja ce fac cu cazul de bătaie, ”unde îl închidem pe loc sau la anchetator?”, el i-a zis că la poliție. Suplimentar dorește să mai comunice că până în prezent de la loviturile primite în cadrul bății din data de 06.10.2022, el are amețeli și dureri mari la cap, precum și mîna care i-a fost fracturată nu i-au trecut durerile și simte încă osul este fracturat și nu s-a tratat sau prins cum trebuie. Din acest motiv el nu poate sa se angajeze și nici să lucreze ca ziălier nicăieri (f. d. 60, 63-65, 95-96);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bejenari Doina Ivan**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarant că, la începutul lunii octombrie 2022 posibil data de 6, la concret nu își amintește, aproximativ pe la orele 20:00, la concret nu își amintește, ea a venit acasă de la o mătușă la care a fost și a ajutat-o la lucru prin gospodărie. Când a venit acasă fratele ei Scurtu Radu nu era acasă și din spusele mamei ei a înțeles că el a plecat la consăteanul Viscun Carp ca să discute și să împrumute căruța de la acesta. Poate menționa ca fratele ei se cunoaște de mai mult timp cu acesta. Mai târziu aproximativ pe la orele 22:00 sau 23:00, concret nu cunoaște, dat fiind faptul că fratele ei nu venise încă acasă, ea a mers după el. Distanța de la ei de acasă până acasă la acesta este aproximativ 1 km. Când a ajuns acasă la acesta acolo se afla Viscun Carp, Rusu Constantin, Turcanu Oleg și fratele ei Radu. Ei stăteau la masă și serveau vin. Fratele ei era puțin servit, iar ceilalți erau în stare de ebrietate. La acel moment nu a observat ca între ei sa fi avut la careva conflicte și ei doar stăteau la masă și discutau și se râdeau. Ea i-a spus fratelui să mearga acasă însă acesta a spus că acuș el o să vina și ca urmare ea a plecat acasă. Ce s-a întâmplat mai departe ea nu cunoaște. Ajungând acasă ea s-a culcat si nu cunoaște la ce oră a venit fratele ei. Dimineața aproximativ pe la orele 07:30 când s-a trezit mama ei i-a spus să meargă în odaie la Radu să vadă ce este cu el. Ca urmare a observat că fratele ei era bătut. La întrebarea ce s-a întâmplat ultimul i-a

comunicat că a fost bătut de persoanele cu care era însă fără ca să îi spună careva detalii. Dat fiind faptul că fratele ei se simțea rău a solicitat ambulanța și el a fost transportat la spital unde s-a stabilit că are mână dreaptă fracturată. Care a fost motivul că fratele ei a fost bătut ea nu cunoaște, însă poate să spună că ea împreună cu fratele ei Radu au calitate de martor într-o cauză penală de escrocherie care este în gestiunea organelor de drept din mun. Chișinău unde este avizat și Rusu Constantin și ca urmare ea cu fratele ei au dat declarații în privința acestuia. Din spusele fratelui ei până a fi bătut a înțeles ca a fost amenințat de Rusu Constantin și frații acestuia ca o să aibă întrebări pentru faptul că a dat declarații și ce e a lui e pus deoparte, de aceea presupune că acesta ar fi fost motivul. După ce fratele ei a fost bătut la poartă la ei a fost fratele lui Rusu Constantin pe nume Pavel care a dorit să discute cu fratele însă fratele nu a dorit să discute. Odată a fost și Carp Viscun și la fel fratele ei nu a discutat cu el (f. d. 61-62);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de cercetare la fața locului din data de 07 octombrie 2022**, conform căruia a fost cercetat domiciliu din s. Medeleni raionul Ungheni a lui Viscu Carp unde a fost săvârșită infracțiunea (f. d. 16-18);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare din data de 09 noiembrie 2022**, conform conținutului căruia au fost ridicate copiile actelor din cadrul dosarului penal 2020020928 (f.d. 36-56);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202302D0140 din data de 02 februarie 2023**, conform conținutului căruia victima Scurtu Radu a suferit leziuni corporale sub formă de fractură a osului ulnar drept 1/3 medie, conform caracterului morfologic, acest tip de fractură este caracteristic pentru producerea în rezultatul lovirii directe cu un obiect contodont dur alungit cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de îndoire, nu se exclude posibilitatea producerii cu coada fărașului menționat, corespund perioadei de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică conform raportului de expertiză judiciară ca *vătămare medie* (f. d. 104-107);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 17 februarie 2023**, conform conținutului căruia a fost examinate obiectele care au fost ridicate la data de 15 februarie 2023 în urma percheziției la domiciliul cet. Viscun Carp, născut la 06.04.1993, de pe adresa str. Răzoaia 18, s. Medeleni, comuna Petrești, raionul Ungheni și anume un faraș de culoare sură din metal și o găleată de culoare sură confectionată din metal, obiecte cu care lui Scurtu Radu i-au fost cauzate leziunile corporale (f.d. 133-134);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict din data de 17 februarie 2023**, conform căruia a fost recunoscut ca corp delict un faraș din metal de culoare sură și o găleată de culoare sură, confectionată din metal (f.d. 135);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict** c un faraș din metal de culoare sură și o găleată de culoare sură, confectionată din metal care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a DGUP.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în ședința de judecată, instanța constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent și concludent atât în ceea ce privește caracterul infracțional al faptei, cât și a vinovăției inculpatului, în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 314 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Determinarea, prin constrângere a martorului la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal*”.
17. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele:
18. Astfel, potrivit doctrinei *obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat este pusă în pericol prin constrângerea martorului, părții vătămate, expertului, interpretului sau a traducătorului de a face declarații mincinoase, concluzii false, interpretări sau traduceri incorecte, precum și de a se eschiva de la aceste obligațiuni.
19. *Obiectul juridic secundar* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la integritatea corporală sau la libertatea morală a persoanei supuse constrângerii.
20. În cazul *constrângerii fizice* infracțiunea dată poate avea și obiect material - corpul persoanei supuse în mod direct acțiunii de constrângere.
21. Infracțiunea comentată este determinată de preexistența unor cauze penale, civile sau a unei alte cauze în care pot fi ascultați martori, numiți experți, traducători sau interpreți. Pentru existența infracțiunii este suficient ca făptuitorul să fi considerat că persoana respectivă ar

putea fi citată în acea cauză ca martor, victimă ori numit expert, traducător sau interpret, indiferent de faptul dacă aceste persoane au fost sau nu citate ori chemate să participe la proces în aceste calități. Fapta incriminată în acest articol are scopul să bareze calea apariției declarației mincinoase, concluziei false, a interpretării sau traducerii incorecte din momentul în care a apărut producerea acestora.

22. *Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiuni de constrângere sau prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, a martorului sau a părții vătămate de a depune declarații mincinoase, a expertului - de a face declarații sau concluzii false, a traducătorului sau a interpretului - de a efectua traduceri incorecte.
23. Modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 314 Cod penal au caracter alternativ și pot îmbrăca următoarele forme: „...determinarea prin constrângere, determinarea prin promisiune de bunuri, servicii ori alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, determinarea prin oferirea de bunuri, de servicii, ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, precum și determinarea prin darea de bunuri, servicii ori alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase sau la eschivarea de la depunerea declarațiilor; a expertului la formularea de concluzii sau declarații false sau la eschivarea de la formularea concluziilor sau declarațiilor; a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte ori la eschivarea de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor.,,
24. A constrânge în înțelesul art. 314 Cod penal înseamnă a sili, a obliga martorul, partea vătămată, expertul, traducătorul sau interpretul să săvârșească infracțiunea prevăzută de art. 312-313 Cod penal:
25. Constrângerea trebuie să fie de natură să provoace o stare de temere, sub stăpânirea căreia libertatea persoanei supuse acțiunii de constrângere este lezată.
26. *Constrângerea fizică* se manifestă prin exercitare de violențe generatoare de suferințe fizice. Legiuitorul, la incriminarea faptei prevăzute pe acest articol, prin constrângere fizică are în vedere maltratarea sau alte acte de violență altele decât cele prevăzute în art.151-152 Cod penal. Dacă prin constrângerea fizică martorului, părții vătămate, expertului, traducătorului sau interpretului i se cauzează una dintre urmările faptelor prevăzute de art.151-152, constrângerea de a face declarații mincinoase, a trage concluzii false sau a efectua traduceri sau interpretări incorecte se află în concurs ideal cu una dintre aceste infracțiuni.
27. *Constrângerea psihică* se realizează prin diferite acte ilegale de violență psihică, cum ar fi amenințarea cu omorul sau vătămarea integrității corporale sau sănătății, cu deteriorarea bunurilor ori cu răpirea martorului, interpretului, traducătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora etc.
28. Componenta acestei infracțiuni se consumă din momentul exercitării constrângerii, indiferent de faptul dacă martorul, partea vătămată, expertul, traducătorul sau interpretul au îndeplinit cerințele făptuitorului sau nu. Dacă aceste persoane, sub influența constrângerii, au făcut declarații mincinoase, au dat concluzii false sau au efectuat traduceri ori interpretări incorecte, răspunderea lor penală se soluționează potrivit art. 39.
29. Infracțiunea prevăzută de art. 314 Cod penal este o infracțiune cu o componentă de infracțiune formală și nu este susceptibilă de tentativă. Activitatea infracțională poate continua și după consumarea infracțiunii. Astfel, actele repetate de constrângere, săvârșite în realizarea aceluiași scop, constituie o infracțiune unică în formă prelungită, care se consumă în momentul ultimului act de constrângere.

30. La caz, **Russu Constantin Valerii**, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe, în seara de 06 octombrie 2022 aproximativ la orele 22-30, împreună și de comun acord cu încă două persoane în privința cărora materialele cauzei penale au fost disjuncte într-o cauză penală separată, aflându-se în gospodăria ultimului, amplasată în sat. Medeleni, raionul Ungheni, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării la depunerea declarațiilor mincinoase și eschivării de la depunerea declarațiilor, pe cauza penală nr. 2020020928, aflată pe rol în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în care Viscun Carp, Rusu Vădim, Rusu Alina și alte persoane sunt învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, cunoscând că Scurtu Radu a fost audiat în calitate de martor în cauza respectivă și a făcut declarații în defavoarea numiților, l-au determinat prin constângere aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.
31. *Latura subiectivă* a infracțiunii comentate se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că el, prin constrângere, amenințări, promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, sau prin alte acțiuni ilegale, obligă victima, să depună declarații, după caz, să dea concluzia, traducere, interpretare și își dorește acest fapt.
32. Activitatea obiectivă a făptuitorului este subordonată scopului de a determina martorul, partea vătămată, expertul, traducătorul sau interpretul să facă declarații mincinoase, să formuleze concluzii false, să efectueze traduceri incorecte, sau să se eschiveze de la aceste obligațiuni. Dacă constrângerea față de martor, partea vătămată, expert, traducător este exercitată în scopul de a stabili adevărul, fapta nu constituie infracțiune prevăzută de art. 314 Cod penal. Motivul faptei nu are relevanță asupra calificării penale, însă stabilirea lui este necesară pentru o mai bună individualizare a pedepsei.
33. Motivele pot varia de la caz la caz. În cazul infracțiunii de determinare la depunerea de declarații mincinoase, la formularea de concluzii false sau la efectuarea de traduceri incorecte, motivul poate fi divers: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții normale a urmăririi penale etc., iar scopul, ca și în cazul infracțiunii de constrângere de a face declarații, este unul special: scopul de a face martorul sau partea vătămată să depună declarații mincinoase ori să se eschiveze de la depunerea declarațiilor; scopul de a face expertul să formuleze concluzii sau declarații false ori să se eschiveze de la formularea concluziilor sau declarațiilor; scopul de a face interpretul sau traducătorul să efectueze interpretarea sau traducerea incorectă ori să se eschiveze de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor.
34. *Subiectul infracțiunii* poate fi orice persoană fizică responsabilă de la vârsta de 16 ani.
35. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Russu Constantin Valerii**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 314 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Determinarea, prin constrângere a martorului la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal*”.
- Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.**
36. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

37. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
38. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
39. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
40. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
41. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.
42. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
43. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
44. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...).
45. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
46. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

47. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
48. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
49. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și cu precăderea explicației inculpatului **Russu Constantin Valerii**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Russu Constantin Valerii**, în baza **art. 314 alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.
50. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Russu Constantin Valerii**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
51. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului **Russu Constantin Valerii**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „*Determinarea, prin constrângere a martorului la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal*”, care a fost just încadrată în baza **art. 314 alin. (1) Cod penal**.
52. Având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul la locul de trai este caracterizat negativ, anterior condamnat de mai multe ori inclusive și la închisoare, antecedentele penale nu sunt stinse, de nenumărate ori a fost atras la răspundere contravențională, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră justă stabilirea, în privința inculpatului **Russu Constantin Valerii** a unei pedepse sub formă de închisoare, în limita sancțiunii prevăzute de **art. 314 alin. (1) Cod penal**, conducându-se de prevederile art. 70 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal.
53. Instanța de judecată consideră inequitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă solicitată de către inculpat și apărătorul acestuia, această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat de mai multe ori și concluziile convenite nu și le-a făcut. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen,

raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.

54. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de închisoare, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
55. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.
56. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Russu Constantin Valerii** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
57. **Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:**
58. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
59. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
60. Instanța de judecată reține că, **Russu Constantin Valerii**, a fost reținut *de facto* la data de 15 februarie 2023, orele 09-42 și eliberat la data de 16 februarie 2023, orele 14-45.
61. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
62. Totodată, la acest capitol, completul de judecată reține că, în conformitate cu prevederile **art. 186 alin. (6) pct. 1) Cod de procedură penală**, în privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: a fost reținută și arestată preventiv
63. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Russu Constantin Valerii**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă arestul preventiv, cu includerea duratei termenului reținerii începând cu data de 15 februarie 2023 până la 16 februarie 2023, inclusiv.
64. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

65. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 70, 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Russu Constantin Valerii**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 314 alin. (1) Cod penal**, și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

În conformitate cu **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de **Russu Constantin Valerii** în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Russu Constantin Valerii** măsura preventivă arestul, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Russu Constantin Valerii** urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea duratei termenului reținerii începând cu data de 15 februarie 2023 până la 16 februarie 2023, inclusiv.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Mihail Ulinici

