

**Dosarul nr. 1-417/2025, 1-25145328-51-1-14102025**

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

09 aprilie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător      Triboi Petru

Grefieri      Mamaliga Ana, Talpă Irina

cu participarea:

Procurorilor      Foros Dorin, Grițunic Marcel

Apărătorului      Perțu Ina

Translatorilor      Socolovscaia Xenia, Pislari Lilia

a judecat în ședință publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Secrieru Galina**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în \*\*\*\*\*, nesupusă serviciului militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecată, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 14 octombrie 2025 - 09 aprilie 2026.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Foros Dorin, în esență, a solicitat a o recunoaște vinovată pe Secrieru Galina de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal; a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 u.c.; a încasa cheltuielile judiciare în mărime de 3640 lei; a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare; corpurile delictelor: telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” de model \*\*\*\*\* și telefonul mobil \*\*\*\*\* de model \*\*\*\*\*; a confisca în folosul statului.

Avocatul Perțu Ina, apărător în interesele inculpatei, în esență, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința Galinei Secrieru deoarece fapta prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal nu a existat, lipsește obiectul, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, acuzarea nu a demonstrat nimic dincolo de presupuneri.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța -

**A C O N S T A T A T:**

Secrieru Galina a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct. 50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar, în special, pe parcursul lunilor septembrie - octombrie ale anului 2024, Secrieru Galina, aflându-se în s. Moreni Noi, r-l Ungheni, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, precum și imobilul amplasat pe str. Romană 44, or. Ungheni, folosit ca centru administrativ al fostului partid Șor și a blocului „Victoria” cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorului Borisova Elena să își exercite dreptul electoral în favoarea candidatului sub nr. 9 din buletinul de vot, Victoria Furtună.

Întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Secrieru Galina, acționând cu intenție directă, în luna septembrie 2024, a participat la ședințele blocului politic „Victorie”, desfășurate în or. Ungheni, str. Romană 44, data și ora exactă a cărora nu a fost posibil de stabilit, împreună cu alte persoane care la moment nu au fost stabilite au instalat în telefonul persoanelor participante, aplicația PSB, folosind rețeaua Telegram, pentru a primi bani, ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună.

**Inculpata** Secrieru Galina, fiind audiată **în ședința de judecată**, a pledat nevinovată explicând că, Matveiciuc Tatiana din s. Moreni Noi i-a comunicat precum că, nu mai poate lucra și i-a propus Galinei ca să se ocupe ea în continuare de repartizarea ziarelor de la partidul Șor. Împreună cu ea au mers la oficiu în or. Ungheni, acolo a mers împreună cu Tatiana. La oficiu era un bărbat pe nume Mihai, familia nu o cunoaște. Atunci a luat ziarele și le-a repartizat fetelor, iar ele le-au repartizat prin sat. Adaugă că, Mihai a sunat-o și i-a spus să strângă acele femei, căci niște persoane vor veni din mun. Chișinău pentru a putea vorbi cu ele. Le-au comunicat ca să facă o binefacere să împartă acele ziare. Unele din femei au rămas, altele au plecat la muncă. Specifică că, acele persoane de la Chișinău au venit în luna august anul 2024. Nu ține minte exact dacă acei oameni au instalat anumite aplicații la acei oameni în telefon. Susține că, ei nu i-a fost instalată nici o aplicație în telefon. La întrebarea președintelui ședinței, concretizează că ea a înlocuit-o pe Matveiciuc Tatiana doar pentru a face binefaceri și de a împărți ziare. Despre remunerare nu a mers vorba, nu a primit nici o remunerare pentru asta. Susține că, fetele care au repartizat ziare nu au primit remunerări. Precizează că, Volcova Nina i-a dat un număr și ea a mers la bancă în centru, pentru a scoate bani. Atunci la bancă nu i-au eliberat banii. În acel moment de dânsa s-a apropiat un băiat care a auzit discuția ei din bancă. Acel băiat s-a oferit să o ajute, ea i-a oferit acel număr/cod, iar el i-a oferit banii. Tot atunci a scos niște bani și pentru Cuibari Eugenia, după asta nu a mai scos careva bani. La întrebarea apărătorului, explică că banii erau oferiți pentru faptul că ele au repartizat ziare. Precizează că, are în telefon aplicația Telegram. Nimeni nu a întrebat de careva aplicații și de bani. Invocă că, în perioada alegerilor 2024, ea nu a făcut campanie electorală. Nu i-a spus nimeni pe cine să voteze. Susține că, ea nu a împărțit careva broșuri cu Furtună Victoria. Reiterează că, nu recunoaște vina. La întrebarea președintelui ședinței, explică că pe Matveiciuc Tatiana a înlocuit-o pe perioada din luna aprilie 2024 până în luna septembrie 2024, apoi susține că ea a plecat și a comunicat că nu mai dorește să lucreze. Specifică că, nimeni nu i-a plătit nimic. I-au comunicat că vor fi mulțumiți, dar nu au

avut înțelegeri. La întrebarea procurorului, explică că ea nu a primit acei bani care sunt indicați în expertiză. Pozele buletinelor de identitate a mai multor oameni, erau nevoie pentru a verifica niște liste și dacă corespund buletinele real cu acei oameni. Adaugă că, ea nu o cunoaște pe Borisova Elena.

Întru susținerea învinuirii aduse inculpatei, acuzarea de stat a prezentat următoarele probe testimoniale:

Declarațiile martorului acuzării Grinciuc Mihail, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secrieru Galina o cunoaște, sunt consăteni, nu sunt rude. La întrebarea procurorului, explică că nu i-a propus nimeni să voteze pe cineva anume la alegeri. Secrieru Galina nu i-a propus bani pentru a vota pe cineva anume la alegeri. Radzeivici Lidia împreună cu soțul ei Radzeivici Alexandru, locuitori ai s. Morenii Noi, au cerut datele sale persoanele din buletin. Au venit cu propunerea ca să voteze partidul Șor. Au cerut buletinul de identitate, explicând că trebuie să înregistreze, el a adus și le-a prezentat buletinul. Aproximativ peste 1-2 săptămâni, a fost telefonat acasă de către Radzeivici Lidia și i-a spus că la ora 15:00 pleacă cu autocarul în or. Ungheni la o adunare. Au venit la Ungheni cu autocarul. În fața policlinicii din or. Ungheni erau mai mulți oameni, aproximativ peste 20 de oameni. Acolo le-a cerut buletinul de identitate și telefoanele. Acolo erau prezenți alți oameni, dar cum se numesc nu cunoaște. După ce prezentau buletinul de identitate, ei le luau datele persoanele și în telefon le instalau aplicația Telegram. Apoi ei au mers în sala de ședințe. Acolo deja vorbea domnul Șor prin televizor. El le comunica care vor fi beneficiile dacă o să-l voteze pe el. Apoi au venit acasă. A doua, a treia zi, i-a venit pe telefon o notificare precum că a luat un credit de la AZI Bank. Acolo era indicat că a luat suma de peste 600 000 de ruble rusești. Atunci a șters totul din telefon. Concretizează că, la adunarea la care a fost, Secrieru Galina nu era prezentă. În autocar erau prezenți vreo 10 oameni din sat, dar Secrieru Galina nu era prezentă. La întrebarea apărătorului, explică că nu cunoaște dacă Secrieru Galina făcea parte dintr-un partid politic. A auzit că Secrieru Galina era organizator de a se aduna în partidul Șor. La întrebarea procurorului, reiterează că Secrieru Galina nu era în autocar. Ea nu i-a spus nimic, el a fost chemat la adunare de către Radzeivici Lidia. Precizează că, ceea ce declară astăzi în ședință este adevărul;

Declarațiile martorului acuzării Popescu Olesea, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secrieru Galina o cunoaște, sunt vecine, nu sunt rude. La întrebarea procurorului, explică că ea nu a fost membru al partidului Șor. Specifică că, aplicația PSB Bank a fost instalată în telefonul copilului său. Nu a știut de existența acestei aplicații până nu au venit reprezentanții Inspectoratului de Poliție și i-au prezentat o fișă unde era indicat numărul ei de identitare și numărul de telefon al copilului său. Susține că ei atunci pentru prima dată au deschis mesajele din acea aplicație. Fiul său nu cunoștea în ce mod a fost instalată aplicația în telefon, copilul are vârsta de 15 ani, el nu își aducea aminte în ce mod a fost instalată aplicația. Adaugă că, într-o zi Secrieru Galina a venit la ei și a cerut parola de Wi-Fi care este conectat la casa ei și este înregistrat pe numele său. Ziua exactă nu o ține minte, dar era toamna înainte de alegerile din anul 2024. Precizează că, ea nu era singură, erau în total 4 persoane, au cerut parola de la Wi-Fi, invocând că nu se pot conecta și nu pot înregistra niște date a unor persoane. Ea le-a dat accept la parola de la Wi-Fi. Polițiștii când au deschis aplicația PSB Bank, acolo erau mesaje unde erau indicate sume de bani, cum ar fi 10 000 - 15 000 de ruble rusești. La întrebarea apărătorului, comunică că din câte își aduce aminte, când poliția a verificat aplicația, mesajele erau în aplicație. Precizează că, niciodată nu a comunicat cu Secrieru Galina în campania electorală. Nu poate să confirme faptul dat, dar crede că Secrieru Galina era un simpatizat al partidului Șor, asta cunoaște din auzite;

Declarațiile martorului acuzării Borisova Elena, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secrieru Galina o cunoaște, sunt consătene. La întrebarea procurorului, explică că sătenii din s. Morenii Noi au ales-o pe Secrieru Galina pentru a putea lucra pentru partidul Șor. Precizează că, ea nu este membru al partidului Șor. Pe Secrieru Galina au ales-o ca șefa partidului Șor, înainte de ea a fost ca șef Matveiciuc Tatiana. Secrieru Galina le oferea ziare pentru a le împărți prin sat. Specifică că, ea personal a împărțit ziare prin sat, pentru lucru le-a fost achitat 21 000 de ruble, acești bani i-au achitat de la Ungheni. Toate cele întâmplate au avut loc înainte de votarea președintelui țării. Susține că, ea s-a deplasat singură la Ungheni, la oficiu partidului Șor. Toate adunările partidului aveau loc în mun. Ungheni. Concretizează că, ziarele le-a luat de la Secrieru Galina de acasă. Erau mai multe persoane care împărțeau ziare, nu le ține minte exact familiile. Ziarele le împărțea din motiv că își dorea să fie ales un alt președinte al țării. Cu autocarul au fost aduși la adunarea care a avut loc în mun. Ungheni, la adunarea partidului au fost aduși de vreo trei ori. Pentru deplasare la adunare, ei nu achitau. În ziua alegerilor nu au fost aduși cu autocarul. Adaugă că, domnul Mihai le-a indicat ca să o voteze pe Furtuna Victoria. Bani pentru asta nu le-a achitat. Doar le-a achitat odată acei 2000 lei. La întrebarea apărătorului, declară că domnul Mihai i-a sunat pe telefon și le-a comunicat pe cine să voteze. La adunările la care au fost prezenți în mun. Ungheni, le comunicau pe cine să voteze și pentru ce votează. La adunare în mun. Ungheni au fost aduși aproximativ în luna iunie-iulie. La întrebarea procurorului, susține că când au venit cu doamna Secrieru Galina în mun. Ungheni, acolo era prezent și domnul Mihai;

Declarațiile martorului acuzării Munteanu Tatiana, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secrieru Galina o cunoaște, sunt consătene. La întrebarea procurorului, explică că ea nu făcea parte din partidul Șor. A fost la adunări care aveau loc la Secrieru Galina, aceasta îi îndemna să ajute oamenii bătrâni din sat. Secrieru Galina era președinte la partidul Șor. Susține că personal nu a repartizat ziare pentru partidul Șor. Comunică că, ea bani nu a primit de la partidul Șor, nu i s-au dat bani prin nici o aplicație telefonică. Adaugă că, a participat doar la 2 adunări. În mun. Ungheni nu a fost la nici o adunare. Susține că, ea la Poliție nu a declarat că a împărțit ziare și nici nu a declarat că a primit 15 000 ruble. La întrebarea apărătorului, explică că a fost la poliție și a dat declarații doar o dată. În ziua când a fost și a dat declarații era în a doua parte a zilei. Declarațiile ei au fost consemnate la calculator. După ce a fost audiată, polițistul i-a citit declarațiile și ea le-a semnat. Urmare a prezentării de către apărător a procesului-verbal de audiere a martorului Munteanu Tatiana la urmărirea penală (pag. 62-64), aceasta a menționat că este semnătura sa. În acea perioadă s-a semnat cu numele „Petlii”. Confirmă că, semnătura de la pagina 62, este semnătura sa. Precizează că, semnătura de la pagina 64 nu seamănă a fi semnătura ei. Reiterează că ea nu a primit bani. La întrebarea procurorului, explică că a fost audiată la Inspectoratul de Poliție, et. 2, familia polițistului nu o ține minte exact. Dar din câte își aduce aminte, familia polițistului era Alcaz. Cu autocarul nu a mers la nici o adunare în or. Ungheni;

Declarațiile martorului acuzării Petlii Natalia, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secrieru Galina o cunoaște, sunt consătene, nu sunt rude. La întrebarea procurorului, a explicat că Matveiciuc Tatiana era membru al partidului Șor, ea răspundea de toate documentele, le aducea ziare. Ulterior ei, mai mulți consăteni, au fost la primărie și au decis ca în locul lui Matveiciuc Tatiana să fie Secrieru Galina. Acest lucru s-a hotărât iarna trecută. Secrieru Galina a fost de acord să fie responsabilă de partidul Șor în s. Morenii Noi. Secrieru Galina le explica că trebuie să ajute bătrânii, pe cei nevoiași pentru ca ei să cunoască că există partidul Șor. Precizează că, personal nu era membru al partidului Șor. A repartizat ziare din numele partidului.

Secrieru Galina le dădea ziarele pentru a fi împărțite. De două ori au fost la adunări, în or. Ungheni lângă combinatul de conserve și apoi o dată adunarea a fost la Secrieru Galina acasă. Ea când a fost acasă la Secrieru Galina, acolo erau patru doamne. La acele adunări discutau despre faptul ca să ajute bătrânii din sat. Pentru munca depusă, reprezentării partidului Șor au venit din oraș în s. Morenii Noi, aceștia le-au instalat un program în telefon, care nu ține minte cum se numea. Ei le-au spus că când repartizează ziarele, să facă poze și să le trimită prin aplicația instalată, ca ei să vadă că ei lucrează. Când ei expediau pozele care confirmau faptul că lucrează, ulterior le era expediat mesaj unde era indicată suma de 15 000 ruble rusești, aceste mesaje a primit doar odată. Susține că, ea nu s-a adresat la Secrieru Galina ca să o ajute cu programa instalată. Secrieru Galina nu a cerut de la dânsa buletinul sau copia buletinului de identitate. Specifică că, ea a dat telefonul și buletinul de identitate lui Secrieru Galina pentru a primi acești bani, ea i-a dat 100 dolari. În prejma alegerilor din anul 2024, ea nu s-a deplasat cu autocarul la careva adunări. Ziarele care le împărțea le lua de la Secrieru Galina. Explică că, ei când împărțeau ziare, îndemnau oamenii pentru a vota partidul Șor. Alte sume bănești ea nu a mai primit. Programa care a fost instalată ea a șters-o atunci când a fost apelată de poliție. Ea singură a șters programul. Adaugă că, când împărțea ziarele, nu își aduce aminte exact ce alegeri se petreceau în același an. La poliție a fost audiată de două ori. Prima dată a fost audiată cu camera de luat vederi, a doua oară a fost audiată împreună cu Secrieru Galina. Nu a fost sancționată contravențional în baza art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional. Careva explicații nu a dat și nici nu a fost amendată. La poliție declarațiile ei au fost scrise la calculator, ea personal nu a scris nimic. Anumite plângeri ea nu a scris la poliție. Autodenunț ea nu a scris. La poliție a semnat ceva dar nu i-au explicat ce anume semnează. Ea a înțeles că semnează pentru declarațiile sale depuse. Urmare a prezentării de către apărător a actului unde este indicat autodenunțul, Petlii Natalia a confirmat că este semnătura sa, dar nu știe ce scrie acolo. Urmare a prezentării de către apărător a filei dosarului 59, confirmă că semnătura este a sa, susține că textul ea nu l-a citit. Specifică că, la poliție nu i-au fost citite în glas declarațiile, doar i-au spus să semneze. Declarațiile le-a dat în limba rusă. Consideră că, cei 100 dolari i-a primit pentru faptul că ajută bătrânii care nu puteau merge. Opinează că, banii care i-a primit nu influențau votul său, nu i-a spus nimeni pentru cine să voteze. La întrebarea președintelui ședinței, a comunicat că alegerile prezidențiale au fost în luna noiembrie a anului 2024. Nu cunoaște despre referendum. Ea nu a fost îndemnată de nimeni să voteze pentru cineva anume;

Declarațiile martorului acuzării Volcova Nina, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secrieru Galina o cunoaște, sunt consătene, nu sunt rude. La întrebarea procurorului, explică că cu Secrieru Galina se ajută ca vecine. A fost membra partidului Șor pe perioada anului 2024. În acest partid a fost invitată de către Matveiciuc Tatiana care este de la dânșii din sat. Nu a fost la adunarea care a avut loc unde ca președinte a partidului a fost aleasă Secrieru Galina. Secrieru Galina le-a cerut poza buletinului. Ei au prezentat pozele buletinului doamnei Galina. Adaugă că, pe perioada anului 2024, când aveau loc alegerile, ei au împărțit ziare prin sat. Specifică că, are telefon mobil. Susține că, a fost la doamna Galina acasă, acolo au venit niște persoane din mun. Chișinău, acei oameni le-au instalat o aplicație prin care să poată primi banii pentru împărțirea ziarelor. La acel moment, le-a prezentat buletinul de identitate persoanelor respective. Prima dată a primit 15000 ruble rusești. Doamna Galina îi ajută să scoată acești bani, prin mesaj le venea un cod, iar în baza acelui cod puteau fi scoși banii. Subliniază că, doamna Galina i-a dat 1600 lei în mână. Doamna Galina nu le sugera pe cine să voteze, doar le-a dat ziare pentru a le împărți. A doua oară la fel i-au venit în contul aplicației 15000 ruble, dar nu i-a putut scoate, deoarece s-a deteriorat telefonul. Banii a doua oară au venit în cont, după votare. A presupus că nu a putut

scote banii deoarece nu a fost votat bine partidul Șor. Doamna Secrieru Galina i-a adus o foaie unde era indicată o femeie ca un reprezentat al partidului Șor, îi pare că era Furtună Victoria. La acel moment bani nu i-a dat. Urma ca după votare să primească banii din aplicație. La întrebarea apărătorului, explică că nu ține minte exact numele polițistului care a audiat-o la Inspectoratul de Poliție. O dată a fost audiată cu cameră video, iar de două ori fără cameră. În total, a fost audiată de trei ori, în trei zile diferite, fiind un interval de săptămâni între ziua audierilor. Nu i-a fost aplicată amendă pentru faptul că a primit bani. Când i-a fost instalată aplicația în telefon, era perioada de primăvară a anului 2024. Ziarele le repartiza de una-două ori pe lună, pe un termen de trei luni pe perioada de primăvară-vară. Primii bani primiți 15000 ruble, i-a primit primăvara. Din cont i-a scos mult mai târziu, era perioada de vară. A doua oară mesajul precum că banii sunt în cont, au venit după votare. Susține că, ea nu a făcut agitație în campania electorală. Nu a venit nimeni să îi îndemne pe cine să voteze, doar le repartizau foi unde era indicat că va fi lumina și mâncarea mai ieftină. Secrieru Galina le-a dat broșuri, acolo era indicat reprezentatul partidului Șor și ei dacă doreau să susțină partidul Șor, urmau să voteze acea femeie. Nu cunoaște dacă doamna Galina a propus bani cuiva pentru a vota pe cineva anume. Secrieru Galina nu le-a sugerat sau să le dea de înțeles că trebuie să voteze acea doamnă indicată în broșură.

Subsecvent, acuzarea și-a fundamentat învinuirea adusă Galinei Secrieru prin următoarele mijloace materiale de probă, care au fost supuse examinării în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, potrivit căruia de la domiciliul cet. Secrieru Galina din \*\*\*\*\*, s-au ridicat două telefoane mobile de la cet. Secrieru Galina de model „\*\*\*\*\*” de model \*\*\*\*\*, cu nr. de IMEI1 \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* și telefonul mobil \*\*\*\*\* de model \*\*\*\*\* (f.d. 38-39 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare din 03.12.2024 a telefonului de model \*\*\*\*\* model \*\*\*\*\*, culoarea albastru deschis, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din data de 01.11.2024 de la cet. Secrieru Galina, d.n. \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, unde fiind accesat meniul principal, a fost deschisă aplicația Viber unde s-au extras 4 imagini în care figurează conversația dintre Secrieru Galina cu numărul de contact \*\*\*\*\* ce aparține lui Лена Триди și o imagine în care figurează Secrieru Galina împreună cu alte persoane. Fiind accesată aplicația MESAJE s-a stabilit că cet. Secrieru Galina a primit mesaje de la abonatul PBS în perioada 05.07.2024-26.10.2024, primind bani în sumă de 85678,558 ruble. Fiind accesată aplicația „Agenda Contactelor” s-au stabilit apeluri de intrare și ieșire în perioada 29.09.2024-01.11.2024 a mai multor numere de telefoane (f.d. 77-81 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025, cu planșă ilustrativă, potrivit căruia:

1. În telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*”, cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\*, cu S/N: \*\*\*\*\* și capacitatea de 32 GB (DM1) și în telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*” (DM2), ridicate din domiciliul situat în \*\*\*\*\*, de la cet. Secrieru Galina au fost depistate următoarele aplicații pentru schimb rapid de mesaje:

➤ DM1 - „Facebook”, „Facebook Messenger”, „WhatsApp”, precum și aplicația poștală „Gmail”;

➤ DM2 - „Facebook”, „Facebook Messenger”, „Viber”, „Telegram”, „TikTok”, „WhatsApp” și aplicația poștală „Gmail” (Vezi fișierul „OxyViewer.exe” din subdirectorul „Viewer64” al directoriilor „Date DM1” și „Date DM2”, apoi selectați rubrica „Applications”).

În dispozitivul de stocare a informației de tip microSD cu inscripția indicată „SanDisk Ultra 128GB” (DSI) nu au fost depistate aplicații de schimb rapid de mesaje, iar în cartela SIM1

cu nr. de ICCID: \*\*\*\*\*, extrasă din DM1 și cartela SIM2 cu nr. de ICCID: 89373020220013428631, extrasă din DM2, nu se stochează date solicitate la întrebare.

2. În datele extrase au fost depistate, conversații duse prin intermediul aplicațiilor de schimb rapid de mesaje:

➤ DM1 - „Facebook”, „Facebook Messenger”, mesaje SMS, precum și mesaje din poșta electronică;

➤ DM2 - „Facebook”, „Facebook Messenger”, „Viber”, „TikTok”, „WhatsApp Messenger”, mesaje SMS, precum și mesaje din poșta electronică (Vezi fișierul „OxyViewer.exe” din subdirectorul „Viewer64” al directoriilor „Date DM1” și „Date DM2”, apoi selectați rubrica „Messages”).

În DSI, cartelele SIM1 și SIM2 nu au fost depistate conversații duse prin intermediul aplicațiilor pentru schimbul rapid de mesaje.

3. În datele extrase din DM1, DM2 și DSI nu a fost depistată aplicația „PSB”, iar în cartelele SIM1 și SIM2, aceasta nu se stochează.

4. În DM2, au fost depistate fișiere grafice și mesaje SMS, conținutul cărora ar putea prezenta importanță pentru cauza penală, inclusiv informații cu privire la transferuri bănești. Datele respective au fost anexate la raportul de expertiză, pentru calificarea ulterioară acestora de către organul de urmărire penală (Vezi fișierul „Oxy Viewer.exe” din subdirectorul „Viewer64” al directoriului „Date DM2” și selectați subrubrica „întrebarea nr.4” din rubrica „KeyEvidence”).

În datele extrase din DM1, DSI, cartelele SIM1 și SIM2 nu au fost depistate astfel de informații.

5. Datele șterse din DM1 și DM2 au fost restabilite, iar în DSI, cartelele SIM1 și SIM2 date șterse de către utilizator nu au fost depistate.

6. În datele extrase au fost depistate:

➤ DM1 - 4588 fișiere grafice, 17 fișiere video și 528 fișiere audio;

➤ DM2 - 24703 fișiere grafice, 250 fișiere video și 338 fișiere audio (Datele extrase inclusiv și informațiile restabilite (marcate ca „Deleted” și evidențiate cu culoare roșie în raportul generat) au fost anexate, în format electronic, la raportul de expertiză judiciară, vezi fișierul „OxyViewer.exe” din subdirectorul „Viewer64” al directoriilor „Date DM1” și „Date DM2”, apoi selectați rubrica „Files”).

În datele extrase din DSI a fost depistat un fișier grafic, iar în cartelele SIM1 și SIM2 astfel de date nu se stochează, în DSI a fost depistat un fișier grafic (Vezi fișierul „Report.pdf” din directorul „Date DSI”).

În cartelele SIM1 și SIM2 nu au fost depistate date solicitate la întrebare.

7. În datele extrase, au fost depistate:

➤ DM1 - 140 apeluri de intrare/ieșire, inclusiv în aplicațiile „Facebook” și „Facebook Messenger”, precum și 371 contacte, inclusiv din aplicațiile „Facebook”, „Facebook Messenger”, „Gmail”, „Google”, „Google Calendar”, „Google Chrome”, „Google Drive”, „Google Messages”, „Google Photos”, „Phone by Google” și „WhatsAppMessenger”;

➤ DM2 - 11084 apeluri de intrare/ieșire, inclusiv în aplicațiile „Facebook Messenger”, „Viber”, „Messenger” și „WhatsApp Messenger”, precum și 1344 contacte, inclusiv din aplicațiile „Facebook”, „Facebook Messenger”, „Gmail”, „Google”, „Google Calendar”, „Google Chrome”, „Google Drive”, „Google Keep”, „Google Photos”, „Viber”, „TikTok Lite” și „WhatsAppMessenger” (Vezi fișierul „OxyViezer.exe” din subdirectorul „Viewer64” al directoriilor „Date DM1” și „Date DM2”, apoi selectați rubricile „Calls” și „Contacts”. În datele

extrase din DSI; cartelele SIM1 și SIM2 nu au fost depistate apeluri sau contacte (f.d. 110-114 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de analiză informațională, potrivit căruia au fost examinate discurile anexă la raportul de expertiză judiciară Informațională nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025, prin care s-au stabilit imagini cu Secieru Galina împreună cu alte persoane în poze cu promovarea partidului „Victoria-Pobeda”, poze a bunurilor de confirmare a transferurilor în euro și ruble rusești, precum și poze a buletinelor de identitate a persoanelor (f.d. 118-145 vol. I).

Fiind respectat principiul egalității armelor, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, la speță se atestă că apărarea inculpatei și-a fundamentat poziția de achitare a Galinei Secieru în baza următoarelor probe:

Declarațiile martorului apărării Cuibaru Evghenia, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secieru Galina o cunoaște, nu sunt rude, sunt consătenne, locuiesc în același sat. Susține că, nu este membra a vreoa unui partid și nici nu a făcut parte din careva partide. Pe perioada anului 2024, a dat acordul ca să împartă ziare, care erau oferite de partidul Șor, iar pentru asta ea urma să fie plătită. Doar o dată a împărțit ziare și a fost achitată cu 900 lei. Pentru a ridica banii, ea urma să se deplaseze în or. Ungheni, dar cine urma să dea banii nu cunoaște. Deoarece era zilnic la muncă și nu se putea duce, a rugat-o pe Secieru Galina să ia banii. Ziarele pentru a le repartiza i le-a dat Secieru Galina. Aproximativ în luna iunie 2024 a împărțit ziarele, iar în luna august a primit banii pentru lucrul efectuat. Susține că, banii i-a primit doar pentru a împărți ziare, nu pentru a comunica cu oamenii. Precizează că, Secieru Galina nu i-a sugerat pe cine să voteze. A fost o dată la o adunare, nu ține minte exact dar era perioada lunii august, această adunare a fost până la repartizarea ziarelor. La acea adunare le-a fost propus să împartă acele ziare, propunerea a fost doar o singură dată. La întrebarea procurorului, a declarat că are telefon mobil. Nu i-a luat nimeni telefonul pentru a instala anumite aplicații. Nu a avut aplicația PSB. Secieru Galina nu i-a comunicat pe cine să voteze la alegeri;

Declarațiile martorului apărării Șișcanu Irina, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secieru Galina o cunoaște din copilărie, anterior au locuit în același sat. Cu referire la obiectul cauzei, comunică că în perioada anului 2024, a participat la o adunare la Secieru Galina acasă. La acea adunare s-a discutat despre faptul de a împărți ziare. Era perioada de vară. Nu ține minte exact despre ce ziare mergea vorba, însă ea nu a acceptat și nu a repartizat ziare. Nu cunoaște dacă cei care au acceptat propunerea de a repartiza ziare, au primit bani pentru asta. Înaintea alegerilor din anul 2024, Secieru Galina nu i-a sugerat pe cine să voteze. În toamna anului 2024, ea nu locuia într-un sat cu Secieru Galina. Din câte cunoaște Secieru Galina nu a oferit bani pentru a vota la alegeri în favoarea vreoa unui partid. La întrebarea procurorului, explică că are telefon mobil, însă nu i-a instalat nimeni aplicația PSB, pentru prima dată aude despre așa ceva;

Declarațiile martorului apărării Corolevschi Pavlina, care în ședința de judecată a comunicat că pe Secieru Galina o cunoaște, sunt consătenne, nu sunt rude. La întrebarea apărătorului, a comunicat că nu a fost membră a vreoa unui partid. Susține că, ea doar a repartizat ziare. Ea personal s-a apropiat de Secieru Galina și a întrebat-o dacă poate să repartizeze ziare, deoarece urma să fie mulțumiți pentru asta. Doamna Galina i-a dat ziare și a repartizat prin sat. Acele ziare erau de la partidul Șor. Era perioada de vară, luna iunie-iulie, anul exact nu ține minte. Susține că, pentru împărțirea ziarelor nu le-a plătit nimeni și nu a primit nimic. Nu le-a sugerat nimeni pe cine să voteze și nu le-a promis bani pentru a vota pe cineva anume. Nu își aduce aminte ce alegeri aveau loc în acea perioadă. Nu ține minte ce candidați erau la acele alegeri. Nu cunoaște dacă cineva a primit bani pentru repartizarea ziarelor. Nu a transmis

nimănui datele din buletin pentru a fi înregistrată undeva. Ziarele le-a repartizat pe perioada lunilor iunie-iulie. La întrebarea procurorului, comunică că are telefon mobil, însă nu i-a instalat nimeni aplicația PSB Bank în telefon. Concretizează că, a fost audiată la Poliție;

Copia Hotărârii Curții Constituționale din 19.06.2023 privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor” (sesizarea nr. 184h/2022), prin care partidul menționat a fost declarat neconstituțional până la data faptelor incriminate Galinei Secrieru (f.d. 1-32 vol. II).

#### ***Aprecierea instanței:***

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, unde se indică că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reține că, în privința inculpatei a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind participanții, verificând materialele dosarului și apreciindu-le în cumul cu probele cercetate în ședința de judecată, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin aprecierea probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vina inculpatei Secrieru Galina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - *coruperea electorală*, adică *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, a fost dovedită integral.

În drept, fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpata Secrieru Galina constă în următoarele circumstanțe: la 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și

referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct. 50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar, în special, pe parcursul lunilor septembrie – octombrie ale anului 2024, Secrieru Galina, aflându-se în s. Moreni Noi, r-l Ungheni, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, precum și imobilul amplasat pe str. Romană 44, or. Ungheni, folosit ca centru administrativ al fostului partid Șor și a blocului „Victoria” cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorului Borisova Elena să își exercite dreptul electoral în favoarea candidatului sub nr. 9 din buletinul de vot, Victoria Furtună.

Întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Secrieru Galina, acționând cu intenție directă, în luna septembrie 2024, a participat la ședințele blocului politic „Victorie”, desfășurate în or. Ungheni, str. Romană 44, data și ora exactă a cărora nu a fost posibil de stabilit, împreună cu alte persoane care la moment nu au fost stabilite au instalat în telefonul persoanelor participante, aplicația PSB, folosind rețeaua Telegram, pentru a primi bani, ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Instanța reține că, la speță, **obiectul juridic special** al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

La speță, instanța constată că, prin acțiunile sale, Secrieru Galina a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

În dispoziția alin. (1) art. 181<sup>1</sup> Cod penal, **obiectul material** sau **imaterial** al infracțiunii de corupere electorală este desemnat prin sintagma „bani, bunuri, servicii ori alte foloase” necuvenite promise, oferite sau date alegătorului pentru a-l determina să voteze sau să nu voteze într-un anumit mod.

Prin „bani” se are în vedere semnele bănești (adică, bancnotele sau monedele metalice, inclusiv cele jubiliare ori comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine), care se află în circulație la momentul comiterii infracțiunii.

Prin „bunuri” se înțelege bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Prin „servicii” se înțelege activitățile, altele decât cele care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale alegătorului (de exemplu, serviciile de transport, de comunicații, de depozitare, de educație, re recreere, etc.).

Prin „alte foloase” se înțelege privilegii sau avantaje sub orice formă.

În sensul art. 181<sup>1</sup> Cod penal, prin „privilegii” se înțelege: 1) scutirea alegătorului de obligații (către stat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

În sensul aceleiași norme, prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care alegătorul o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art. 181<sup>1</sup> Cod penal. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii, vacanțe, împrumuturi de bani fără dobândă, accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune pentru carieră.

O cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 181<sup>1</sup> Cod penal, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că, banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

La speță, obiectul material constă în banii oferiți și dați cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie” de către făptuitorul Secrieru Galina care avea calitatea de executor și de către alte persoane ale căror persoane se află în proces de stabilire, în vederea determinării alegătorului Borisova Elena să își exercite dreptul electoral în favoarea candidatului sub nr. 9 din buletinul de vot, Victoria Furtună, dar și prin instalarea în telefonul persoanelor participante la ședințele blocului politic „Victorie”, desfășurate în or. Ungheni, str. Romană, 44, a aplicației PSB, folosind rețeaua Telegram, pentru a primi bani, ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună.

Banii ca și obiect material în prezenta cauză, se deduce din declarațiile propriu-zise ale inculpatei, care în ședința de judecată a relatat că „[...] Volcova Nina i-a dat un număr și ea a mers la bancă în centru, pentru a scoate bani. Atunci la bancă nu i-au eliberat banii. În acel moment de dânsa s-a apropiat un băiat care a auzit discuția ei din bancă. Acel băiat s-a oferit să o ajute, ea i-a oferit acel număr/cod, iar el i-a oferit banii. Tot atunci a scos niște bani și pentru Cuibari Eugenia, după asta nu a mai scos careva bani [...]”, dar și din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată:

Or, martorul Grinciuc Mihail a declarat că „[...] După ce prezentau buletinul de identitate, ei le luau datele persoanele și în telefon le instalau aplicația Telegram. Apoi ei au mers în sala de ședințe. Acolo deja vorbea domnul Șor prin televizor. El le comunica care vor fi beneficiile dacă o să-l voteze pe el. Apoi au venit acasă. A doua, a treia zi, i-a venit pe telefon o notificare precum că a luat un credit de la AZI Bank. Acolo era indicat că a luat suma de peste 600000 de ruble rusești [...]”; martorul Popescu Olesia a declarat că „[...] Polițiștii când au deschis aplicația PSB Bank, acolo erau mesaje unde erau indicate sume de bani, cum ar fi 10000 - 15000 de ruble rusești [...]”; martorul Borisova Elena a declarat că „[...] Secrieru Galina le oferea ziare pentru a le împărți prin sat. Specifică că, ea personal a împărțit ziare prin sat, pentru lucru le-a fost achitat 21000 de ruble, acești bani i-au achitat de la Ungheni. Adaugă că, domnul Mihai le-a indicat ca să o voteze pe Furtuna Victoria. Bani pentru asta nu le-a achitat. Doar le-a achitat odată acei 2000 lei [...]”; martorul Petlii Natalia a declarat că „[...] ea a dat telefonul și buletinul de identitate lui Secrieru Galina pentru a primi acești bani, ea i-a dat 100 dolari [...]”; martorul Volcova Nina a declarat că „[...] Prima dată a primit 15000 ruble rusești. Doamna Galina îi ajuta să scoată acești bani, prin mesaj le venea un cod, iar în baza acelui cod puteau fi scoși banii. Subliniază că, doamna Galina i-a dat 1600 lei în mână. Doamna Galina nu le sugera pe cine să voteze, doar le-a dat ziare pentru a le împărți. A doua oară la fel i-au venit în contul aplicației

15000 ruble, dar nu i-a putut scoate, deoarece s-a deteriorat telefonul. Bani a doua oară au venit în cont, după votare. A presupus că nu a putut scoate banii deoarece nu a fost votat bine partidul Șor. Doamna Secrieru Galina i-a adus o foaie unde era indicată o femeie ca un reprezentat al partidului Șor, îi pare că era Furtună Victoria. La acel moment bani nu i-a dat. Urma ca după votare să primească banii din aplicație. Primii bani primiți 15000 ruble, i-a primit primăvara. Din cont i-a scos mult mai târziu, era perioada de vară. A doua oară mesajul precum că banii sunt în cont, au venit după votare. [...]”; martorul Cuibaru Evghenia a declarat că „[...] Doar o dată a împărțit ziare și a fost achitată cu 900 lei. Pentru a ridica banii, ea urma să se deplaseze în or. Ungheni, dar cine urma să dea banii nu cunoaște [...]”.

Obiectul material se conchide și din procesul-verbal de examinare din 03.12.2024 a telefonului de model \*\*\*\*\* model \*\*\*\*\* , culoarea albastru deschis, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din data de 01.11.2024 de la cet. Secrieru Galina, d.n. \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , unde fiind accesat meniul principal, a fost deschisă aplicația Viber unde s-au extras 4 imagini în care figurează conversația dintre Secrieru Galina cu numărul de contact \*\*\*\*\* ce aparține lui Лена Триди și o imagine în care figurează Secrieru Galina împreună cu alte persoane. Fiind accesată aplicația MESAJE s-a stabilit că cet. Secrieru Galina a primit mesaje de la abonatul PBS în perioada 05.07.2024-26.10.2024, primind bani în sumă de 85678,558 ruble. Fiind accesată aplicația „Agenda Contactelor” s-au stabilit apeluri de intrare și ieșire în perioada 29.09.2024-01.11.2024 a mai multor numere de telefoane (f.d. 77-81 vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025, cu planșă ilustrativă, potrivit căruia „[...] În DM2, au fost depistate fișiere grafice și mesaje SMS, conținutul cărora ar putea prezenta importanță pentru cauza penală, inclusiv informații cu privire la transferuri bănești. Datele respective au fost anexate la raportul de expertiză, pentru calificarea ulterioară acestora de către organul de urmărire penală (Vezi fișierul „Oxy Viewer.exe” din subdirectorul „Viewer64” al directoriului „Date DM2” și selectați subrubrica „întrebarea nr.4” din rubrica „KeyEvidence”) [...]” (f.d. 110-114 vol. I) și raportul de analiză informațională, potrivit căruia au fost examinate discurile anexă la raportul de expertiză judiciară Informațională nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025, prin care s-au stabilit imagini cu Secrieru Galina împreună cu alte persoane în poze cu promovarea partidului „Victoria-Pobeda”, poze a bunurilor de confirmare a transferurilor în euro și ruble rusești, precum și poze a buletinelor de identitate a persoanelor (f.d. 118-145 vol. I).

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificată la art. 181<sup>1</sup> Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promitere, oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele trei modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) promiterea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 3) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Modalitatea de *promitere* se exprimă în promisiunea, explicită sau implicită, de acordare ulterioară a unor bani, bunuri, servicii ori alte foloase, realizată direct sau prin intermediari, adresată alegătorului, cu scopul de a influența exercitarea liberă a dreptului de vot, respectiv determinarea acestuia să voteze, să nu voteze sau să voteze într-un anumit sens.

Modalitatea de *oferire* se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea în raport cu alegătorul a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa făptuitorului. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului.

Modalitatea de *dare* se exprimă prin înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător. Spre deosebire de promitere și/sau oferire, darea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă de primire a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către alegător. Astfel, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral. Darea/primirea banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase presupune trecerea acestora din sfera de stăpânire a făptuitorului în sfera de stăpânire a alegătorului.

Promiterea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

Astfel, s-a stabilit că Secrieru Galina, în perioada electorală, dar, în special, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie ale anului 2024, aflându-se în s. Moreni Noi, r-l Ungheni, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, precum și imobilul amplasat pe str. Romană 44, or. Ungheni, folosit ca centru administrativ al fostului partid Șor și al blocului „Victoria” cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorului Borisova Elena să își exercite dreptul electoral în favoarea candidatului sub nr. 9 din buletinul de vot, Victoria Furtună.

Întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Secrieru Galina, acționând cu intenție directă, în luna septembrie 2024, a participat la ședințele blocului politic „Victorie”, desfășurate în or. Ungheni, str. Romană 44, data și ora exactă a cărora nu a fost posibil de stabilit, împreună cu alte persoane care la moment nu au fost stabilite au instalat în telefonul persoanelor participante, aplicația PSB, folosind rețeaua Telegram, pentru a primi bani, ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună.

Aceste circumstanțe au fost confirmate în ședința de judecată de către martorul Borisova Elena care, în esență, a comunicat că „[...] sătenii din s. Morenii Noi au ales-o pe Secrieru Galina ca șefa partidului Șor. Secrieru Galina le oferea ziare pentru a le împărți prin sat. Specifică că, ea personal a împărțit ziare prin sat, pentru lucru le-a fost achitat 21000 de ruble, acești bani i-au achitat de la Ungheni. Toate cele întâmplate au avut loc înainte de votarea președintelui țării. Susține că, ea s-a deplasat singură la Ungheni, la oficiu partidului Șor. Toate adunările partidului aveau loc în mun. Ungheni. Concretizează că, ziarele le-a luat de la Secrieru Galina de acasă. Erau mai multe persoane care împărțeau ziare, nu le ține minte exact familiile. Ziarele le împărțea din motiv că își dorea să fie ales un alt președinte al țării. Cu autocarul au fost aduși la adunarea care a avut loc în mun. Ungheni, la adunarea partidului au fost aduși de vreo trei ori. Pentru deplasare la adunare, ei nu achitau. În ziua alegerilor nu au fost aduși cu autocarul. Adaugă că, domnul Mihai le-a indicat ca să o voteze pe Furtuna Victoria. Bani pentru asta nu le-a achitat. Doar le-a achitat odată acei 2000 lei. La întrebarea apărătorului, declară că domnul Mihai i-a sunat pe telefon și le-a comunicat pe cine să voteze. La adunările la care au fost prezenti în mun. Ungheni, le comunicau pe cine să voteze și pentru ce votează. La adunare în mun. Ungheni au fost aduși aproximativ în luna iunie-iulie. La întrebarea procurorului, susține că când au venit cu doamna Secrieru Galina în mun. Ungheni, acolo era prezent și domnul Mihai [...]”.

Probă pertinentă și concludentă care demonstrează existența laturii obiective ca și element constitutiv al infracțiunii incriminate Galinei Secrieru, sunt și declarațiile martorului Volcova Nina care fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] A fost membra

partidului Șor pe perioada anului 2024. În acest partid a fost invitată de către Matveiciuc Tatiana care este de la dâșii din sat. Nu a fost la adunarea care a avut loc unde ca președinte a partidului a fost aleasă Secrieru Galina. Secrieru Galina le-a cerut poza buletinului. Ei au prezentat pozele buletinului doamnei Galina. Adaugă că, pe perioada anului 2024, când aveau loc alegerile, ei au împărțit ziare prin sat. Specifică că, are telefon mobil. Susține că, a fost la doamna Galina acasă, acolo au venit niște persoane din mun. Chișinău, acei oameni le-au instalat o aplicație prin care să poată primi banii pentru împărțirea ziarelor. La acel moment acelor persoane le-a prezentat buletinul de identitate. Prima dată a primit 15000 ruble rusești. Doamna Galina îi ajută să scoată acești bani, prin mesaj le venea un cod, iar în baza celui cod puteau fi scoși banii. Subliniază că, doamna Galina i-a dat 1600 lei în mână. Doamna Galina nu le sugera pe cine să voteze, doar le-a dat ziare pentru a le împărți. A doua oară la fel i-au venit în contul aplicației 15000 ruble, dar nu i-a putut scoate, deoarece s-a deteriorat telefonul. Banii a doua oară au venit în cont, după votare. A presupus că nu a putut scoate banii deoarece nu a fost votat bine partidul Șor. Doamna Secrieru Galina i-a adus o foaie unde era indicată o femeie ca un reprezentat al partidului Șor, îi pare că era Furtună Victoria. La acel moment bani nu i-a dat. Urma ca după votare să primească banii din aplicație. Când i-a fost instalată aplicația în telefon, era perioada de primăvară a anului 2024. Ziarele le repartiza de una-două ori pe lună, pe un termen de trei luni pe perioada de primăvară-vară. Primii bani primiți 15000 ruble, i-a primit primăvara. Din cont i-a scos mult mai târziu, era perioada de vară. A doua oară mesajul precum că banii sunt în cont, au venit după votare. Secrieru Galina le-a dat broșuri, acolo era indicat reprezentatul partidului Șor și ei dacă doreau să susțină partidul Șor, urmau să voteze acea femeie. [...];

Cele comunicate de către martorul Volcova Nina au fost confirmate inclusiv și de către inculpata Secrieru Galina, or aceasta în ședința de judecată a declarat că „[...] Volcova Nina i-a dat un număr și ea a mers la bancă în centru, pentru a scoate bani. Atunci la bancă nu i-au eliberat banii. În acel moment de dânsa s-a apropiat un băiat care a auzit discuția ei din bancă. Acel băiat s-a oferit să o ajute, ea i-a oferit acel număr/cod, iar el i-a oferit banii. Tot atunci a scos niște bani și pentru Cuibari Eugenia, după asta nu a mai scos careva bani. [...]”.

Relevante sunt și declarațiile martorului Popescu Olesea care fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] aplicația PSB Bank a fost instalată în telefonul copilului său. Nu a știut de existența acestei aplicații până nu au venit reprezentanții Inspectoratului de Poliție și i-au prezentat o fișă unde era indicat numărul ei de identitate și numărul de telefon al copilului său. Într-o zi Secrieru Galina a venit la ei și a cerut parola de Wi-Fi care este conectat la casa ei și este înregistrat pe numele său. Ziua exactă nu o ține minte, dar era toamna înainte de alegerile din anul 2024. Precizează că, ea nu era singură, erau în total 4 persoane, au cerut parola de la Wi-Fi, invocând că nu se pot conecta și nu pot înregistra niște date a unor persoane. Ea le-a dat accept la parola de la Wi-Fi. Polițiștii când au deschis aplicația PSB Bank, acolo erau mesaje unde erau indicate sume de bani, cum ar fi 10000 - 15000 de ruble rusești. Din câte își aduce aminte, când poliția a verificat aplicația, mesajele erau în aplicație. Precizează că, niciodată nu a comunicat cu Secrieru Galina în campania electorală. Nu poate să confirme faptul dat, dar crede că Secrieru Galina era un simpatizat al partidului Șor, asta cunoaște din auzite [...]”.

Probă incontestabilă care reprezintă vinovăția Galinei Secrieru sunt și declarațiile martorului Petlii Natalia care fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] Matveiciuc Tatiana era membru al partidului Șor, ea răspundea de toate documentele, le aducea ziare. Ulterior ei, mai mulți consăteni, au fost la primărie și au decis ca în locul lui Matveiciuc

Tatiana să fie Secrieru Galina. Acest lucru s-a hotărât iarna trecută. Secrieru Galina a fost de acord să fie responsabilă de partidul Șor în s. Morenii Noi. Secrieru Galina le explica că trebuie să ajute bătrânii, pe cei nevoiași pentru ca ei să cunoască că există partidul Șor. Petlii Natalia precizează că, nu era membru al partidului Șor. A repartizat ziare din numele partidului. Secrieru Galina le dădea ziarele pentru a fi împărțite. De două ori au fost la adunări, în or. Ungheni lângă combinatul de conserve și apoi o dată adunarea a fost la Secrieru Galina acasă. Ea când a fost acasă la Secrieru Galina, acolo erau patru doamne. La acele adunări discutau despre faptul ca să ajute bătrânii din sat. Pentru munca depusă, reprezentatii partidului Șor au venit din oraș în s. Morenii Noi, aceștia le-au instalat un program în telefon, care nu ține minte cum se numea. Ei le-au spus că când repartizează ziarele, să facă poze și să le trimită prin aplicația instalată, ca ei să vadă că ei lucrează. Când ei expediau pozele care confirmau faptul că lucrează, ulterior le era expediat mesaj unde era indicată suma de 15000 ruble rusești, aceste mesaje a primit doar o dată. Susține că, ea nu s-a adresat la Secrieru Galina ca să o ajute cu programa instalată. Secrieru Galina nu a cerut de la dânsa buletinul sau copia buletinului de identitate. Specifică că, ea a dat telefonul și buletinul de identitate lui Secrieru Galina pentru a primi acești bani, ea i-a dat 100 dolari. În prejma alegerilor din anul 2024, ea nu s-a deplasat cu autocarul la careva adunări. Ziarele care le împărțea le lua de la Secrieru Galina. Explică că, ei când împărțeau ziare, îndemnau oamenii pentru a vota partidul Șor. [...]”;

Relevante sunt și declarațiile martorului Grinciuc Mihail, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a indicat asupra faptului că „[...] Au venit la Ungheni cu autocarul. În fața policlinicii din or. Ungheni erau mai mulți oameni, aproximativ peste 20 de oameni. Acolo le-a cerut buletinul de identitate și telefoanele. Acolo erau prezenți alți oameni, dar cum se numesc nu cunoaște. După ce prezentau buletinul de identitate, ei le luau datele persoanele și în telefon le instalau aplicația Telegram. Apoi ei au mers în sala de ședințe. Acolo deja vorbea domnul Șor prin televizor. El le comunica care vor fi beneficiile dacă o să-l voteze pe el. Apoi au venit acasă. A doua, a treia zi, i-a venit pe telefon o notificare precum că a luat un credit de la AZI Bank. Acolo era indicat că a luat suma de peste 600 000 de ruble rusești. A auzit că Secrieru Galina era organizator de a se aduna în partidul Șor. [...]”.

Esențiale speței care dincolo de orice dubiu rezonabil demonstrează vinovăția Galinei Secrieru în săvârșirea infracțiuni prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, sunt elementele de fapt constatate prin:

- Procesul-verbal de examinare din 03.12.2024 a telefonului de model \*\*\*\*\* model \*\*\*\*\*, culoarea albastru deschis, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din data de 01.11.2024 de la cet. Secrieru Galina, d.n. \*\*\*\*\*<sup>1</sup>, domiciliată în \*\*\*\*\*<sup>1</sup>, unde fiind accesat meniul principal, a fost deschisă aplicația Viber unde s-au extras 4 imagini în care figurează conversația dintre Secrieru Galina cu numărul de contact \*\*\*\*\*<sup>1</sup> ce aparține lui Лена Триди și o imagine în care figurează Secrieru Galina împreună cu alte persoane. Fiind accesată aplicația MESAJE s-a stabilit că cet. Secrieru Galina a primit mesaje de la abonatul PBS în perioada 05.07.2024-26.10.2024, primind bani în sumă de 85678,558 ruble. Fiind accesată aplicația „Agenda Contactelor” s-au stabilit apeluri de intrare și ieșire în perioada 29.09.2024-01.11.2024 a mai multor numere de telefoane (f.d. 77-81 vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025, cu planșă ilustrativă, potrivit căruia: „[...] În DM2, au fost depistate fișiere grafice și mesaje SMS, conținutul cărora ar putea prezenta importanță pentru cauza penală, inclusiv informații cu privire la transferuri bănești. Datele respective au fost anexate la raportul de expertiză, pentru calificarea ulterioară

acestora de către organul de urmărire penală (Vezi fișierul „Oxy Viewer.exe” din subdirectorul „Viewer64” al directoriului „Date DM2” și selecția subrubrica „întrebarea nr.4” din rubrica „KeyEvidence”) [...]” (f.d. 110-114 vol. I);

- Raportul de analiză informațională, potrivit căruia „[...] au fost examinate discurile anexă la raportul de expertiză judiciară Informațională nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025, prin care s-au stabilit imagini cu Secrieru Galina împreună cu alte persoane în poze cu promovarea partidului „Victoria-Pobeda”, poze a bunurilor de confirmare a transferurilor în euro și ruble rusești, precum și poze a buletinelor de identitate a persoanelor [...]” (f.d. 118-145 vol. I).

Respectiv, urmare a examinării probelor prezentate atât de partea acuzării, cât și apărării, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța constată cu desăvârșire în fapta săvârșită de către Secrieru Galina prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzută la art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 181<sup>1</sup> Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Totodată, este de menționat faptul că, timpul săvârșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181<sup>1</sup> Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzută la art. 181<sup>1</sup> Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată sintagma „în cadrul alegerilor, inclusiv celor regionale”.

Respectiv, scopul prevalează asupra timpului. Sintagma „în cadrul alegerilor, inclusiv regionale” indică scopul coruperii, care este influențarea rezultatului unui scrutin, realizabil și în afara campaniei oficiale.

**Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în: năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

*Scopul* infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

La speță, scopul Galinei Secrieru a fost de a determina alegătorul Borisova Elena să își exercite dreptul electoral, în cadrul alegerilor Președintelui Republicii Moldova și referendumului republican stabilite pentru 20.10.2024, în favoarea candidatului sub nr. 9 din buletinul de vot, Victoria Furtună.

Totodată, scopul infracțional al inculpatei împreună cu alte persoane care la moment nu au fost stabilite, a fost de a instala în telefonul persoanelor participante la ședințele blocului politic „Victorie”, desfășurate în or. Ungheni, str. Romană, 44, aplicația PSB, folosind rețeaua Telegram, pentru a primi bani, ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună.

Potrivit art. 1 Cod electoral, prin alegeri se subînțelege că: în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și – *alegeri parlamentare*), pentru funcția

de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și – *alegeri prezidențiale*), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și – *alegeri locale*), precum și referendumurile.

Exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Potrivit, art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, se constată realizarea laturii subiective a componenței de infracțiune cercetate, or Secieru Galina acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii electorale, fiind implicată direct în campania electorală, în perioada septembrie-octombrie 2024, aflându-se în \*\*\*\*\*, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, precum și imobilul amplasat pe str. Romană, 44, or. Ungheni, folosit ca centru administrativ a fostului partid Șor și a blocului „Victorie”, a racolat locuitorul din \*\*\*\*\*, și anume pe Borisova Elena căreia i-a oferit și dat bani în scopul determinării acesteia să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului care au avut loc la 20.10.2024, și anume de a vota în favoarea candidatului sub nr. 9 din buletinul de vot, Victoria Furtună, fapt confirmat prin **declarațiile date de martorul Borisova Elena în ședința de judecată**, dar și prin **autodenunțul de la urmărirea penală a Elenei Borisova, din 29.10.2024, potrivit căruia aceasta recunoaște că în perioada lunii august 2024 a primit 2000 lei de la reprezentanții partidului politic Șor din or. Ungheni și ulterior, la data de 18.10.2024, a fost îndemnată de Secieru Galina să voteze pentru candidatul la alegerile prezidențiale, pe nume Furtuna, la 20.10.2024** (f.d. 17).

Totodată, Secieru Galina împreună cu alte persoane care la moment nu au fost stabilite, a fost de a instala în telefonul persoanelor participante la ședințele blocului politic „Victorie”, desfășurate în or. Ungheni, str. Romană, 44, aplicația PSB, folosind rețeaua Telegram, pentru a primi bani, ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună, **fapt confirmat prin declarațiile martorilor Grinciuc Mihail, Popescu Olesca, Petlii Natalia și Volcova Nina, care în ședința de judecată au făcut referință la „Telegram” (Grinciuc Mihail), „PSB” (Popescu Olesca), „Program” (Petlii Natalia), „Aplicație” (Volcova Nina) instalate în telefoanele acestora cu scopul de a primi bani ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună**.

Tot aici, instanța reține alegațiile precum că scopul oferirii și dării de bani alegătorilor ar fi fost, de fapt, remunerarea cuvenită pentru repartizarea ziarelor, drept declarative și intenționate de a induce instanța în eroare, or din materialele cauzei reiese cert faptul că persoanele participante la ședințele blocului politic „Victorie”, desfășurate în \*\*\*\*\*, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, precum și imobilul amplasat în or. Ungheni, str. Romană, 44, folosit ca centru administrativ a fostului partid Șor și a blocului „Victorie”, erau determinate să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20.10.2024.

**Subiect** al infracțiunii specificate la art. 181<sup>1</sup> Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181<sup>1</sup> Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului

infrațiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiuni analizate.

Astfel, se impune precizarea că Secrieru Galina întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

În concluzie, examinând fapta prejudiciabilă săvârșită de către Secrieru Galina sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța stabilește dincolo de orice dubiu rezonabil că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatei Secrieru Galina corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală, și anume conform prevederilor art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Drept urmare, instanța de judecată va respinge argumentele invocate de către apărarea inculpatei, precum că fapta prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal nu a existat, lipsește obiectul, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, iar acuzarea nu a demonstrat nimic dincolo de presupuneri, or, instanța de judecată analizând argumentele înaintate, a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Perțu Ina, or, în cazul din speță nu au fost prezentate anumite probe care ar justifica cerințele invocate, iar simpla invocare nu este suficientă pentru achitarea persoanei.

Cu referire la faptul că, inculpata Secrieru Galina nu-și recunoaște vinovăția, instanța o consideră ca modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile ei nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea, instanța apreciază critic declarațiile inculpatei prin care dânsa nu-și recunoaște vinovăția și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu și, pe cale de consecință, solicitarea apărătorului și a inculpatei cu privire la achitarea ultimei, instanța o consideră neîntemeiată.

Or, nerecunoașterea vinei de către inculpată instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor apărării Cuibaru Evghenia, Șișcanu Irina și Corolevschi Pavlina, or cauza penală a fost pornită în baza denunțului

Elenei Borisova, aceasta confirmând în ședința de judecată faptul că a primit bani de la Secrieru Galina pentru a-și exercita dreptul electoral în favoarea candidatului sub nr. 9 din buletinul de vot, Victoria Furtună; iar martorii Grinciuc Mihail, Popescu Olesea, Petlii Natalia și Volcova Nina au confirmat instalarea în telefoane a aplicației PSB, folosind rețeaua Telegram, pentru a primi bani, ca recompensă pentru a susține la alegeri candidatul Victoria Furtună.

În plus, întru susținerea poziției sale, apărătorul inculpatei a prezentat drept probă copia Hotărârii Curții Constituționale din 19.06.2023 privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor” (sesizarea nr. 184h/2022), prin care partidul menționat a fost declarat neconstituțional până la data faptelor incriminate Galinei Secrieru.

În acest sens, instanța reiterează că în învinuirea adusă Galinei Secrieru, care și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, nu se face referire la Partidul Politic „Șor”, ci la blocul politic „Victorie” și, de fapt, la coruperea electorală a alegătorilor în vederea determinării acestora de a-și exercita drepturile electorale în favoarea candidatului Victoria Furtună.

Pe cale de consecință, raportând motivele invocate de partea apărării, sub aspectul achitării inculpatei, instanța conchide că argumentele invocate nu își găsesc confirmarea în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care respinge solicitarea respectivă ca fiind nefondată.

Așadar, fiind respectat principiul egalității armelor într-un proces echitabil, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, se constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, prin acțiunile sale intenționate, Secrieru Galina a comis infracțiunea prevăzută la art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor* și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciatului al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la momentul săvârșirii faptei, prevedea amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, iar pentru persoana juridică

amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025 pentru modificarea unor acte normative (combaterea eficientă a fenomenului corupției electorale și a aspectelor conexe acestuia) (în vigoare 14.06.2025), infracțiunea prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Acestea fiind elucidate, luând în considerare prevederile art. 8, 10 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025 (în vigoare din 14.06.2025), întrucât modificările respective agravează situația inculpatei în privința aplicării pedepsei penale.

În baza art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Astfel, prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea de care se face vinovată Secrieru Galina se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de motivul infracțiunii, de faptul că Secrieru Galina la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 30 vol. I), anterior nu a fost cercetată penală sau contravențional (f.d. 96, 97 vol. I), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 99, 101 vol. I).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în privința inculpatei drept circumstanță ce atenuează pedeapsa penală - *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut în privința inculpatei circumstanțe ce agravează pedeapsa penală.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Având în vedere personalitatea inculpatei, vârsta acesteia, faptul că anterior nu a fost în vizorul organelor de drept, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, circumstanța atenuantă reținută, cât și atitudinea acesteia față de cele săvârșite, dar și ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, consideră că corijarea și

reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpată, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea dânsei.

În continuare, instanța va explica inculpatei că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere că, inculpata Secrieru Galina se face vinovată de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În acest sens, se constată că potrivit procesului-verbal de percheziție din 01.11.2024, de la domiciliului Galinei Secrieru, situat în \*\*\*\*\*, a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi SAT” cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* și telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” (f.d. 38-39 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.11.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală telefonul mobil de model „Redmi SAT” cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* și telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” (f.d. 52 vol. I).

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

Prin urmare, ținând cont de faptul, că potrivit procesului-verbal de examinare din 03.12.2024 (f.d. 77-81 vol. I), raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025 (f.d. 110-114 vol. I) și raportului de analiză informațională (f.d. 118-145 vol. I), telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*”, cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\*; IMEI2: \*\*\*\*\*; cu S/N: \*\*\*\*\*; cu capacitatea de 32 GB și telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*” au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii de care se face vinovată Secrieru Galina - acestea urmează a fi confiscate în folosul statului.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Secrieru Galina a cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală în cuantum de 3640 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-50 din 24.03.2025 au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatei Secrieru Galina de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, aceasta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat la urmărirea penală.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noțiunea și categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Totodată, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În acest context, instanța relevă că, măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri, determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuțit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

În conformitate cu art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuțului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuțului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a

dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate depăși 60 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată și fiecare prelungire nu poate depăși 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatei urmează a fi pronunțată sentința de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința Galinei Secrieru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovată **Secrieru Galina**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei) și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică **Galinei Secrieru** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*”, cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\*, cu S/N: \*\*\*\*\*, cu capacitatea de 32 GB și telefonul mobil „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*” - se confiscă în folosul statului.

Se încasează de la **Secrieru Galina**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, în beneficiul statului, suma de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică față de **Secrieru Galina**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Triboi Petru**